

Celse : 20
Celse Tarihi : 23.10.2000
Başkan : ÖZCAN SAĞLAM 19480
Üye : MESUT BARTAL 25542
Üye : ALİ KARA 30682
C. Savcısı : MUSTAFA BEYARSLAN 17789
Katip : EMİNE AYDIN
Belli gün ve saatte celse açıldı.

Tutuk sanık Metris Cezaevinden getirildi, serbest olarak yerine alındı. Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay Av. Mehmet Fatih Uygun ile müdahillerden Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Soydan, Vekilleri Av. Rasim Öz, Müdahil dis vekili Av. Necdet Okcan geldiler. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Sanık tarafından 23.10.2000 havale tarihli dilekçe verildiği ve dilekçesinde görüntü ve fotoğraf çekilmesini istemediğini talep ettiği görüldü.

Duruşma salonunda bulunan fotoğrafçılara fotoğraf çekilmemesi yönünde duruşma solunundaki fotoğrafçılara bildirildi.

Müdahil vekili Av. Rasim Öz: Bizim yönünden herhangi bir sakınca yoktur, çekilebilir dediler ve muvakkatını bildirdi.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına yazılan yazıya cevap yok.

Üsküdar C. Savcılığına yazılan yazıya cevap yok.

Genel Kurmay Başkanlığı Karakuvvetleri Komutanlığı Ankara 31.8.2000 tarihli yazısıyla mahkememize göndermiş olduğu cevapda özetle Ankara ana MHP davası olarak Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine dosyanın gönderildiği 1995/157 esas sayılı dosya üzerinden işlem gördüğünün bildirildiği anlaşıldı.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay: Gelmesi beklenen dava dosyalarının getirilmesi zaman alacaktır, şu ana kadar gelmiş değildir, görgü tanığı olarak daha önce dinlenmiş olan Abdurrahman Bozkurt duruşmaya gelmiş ve ifade vermiştir bu ifadesinde müvekkilimizle ilgili açıklayıcı bir beyan bulunmamaktadır, önceki tahliye taleplerimizi tekrarlarız, müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz ayrıca İstanbul MHP davasına ait davanın mahkemece verilmiş olan kararı bizde bulunmaktadır, mahkeme gerek görürse bu kararı ibraz etmeye hazırız dedi.

Sanık vekili Av. Mehmet Fatih Uygun: Meslektaşımın şimdi huzurunuzda söylemiş olduğu tahliyeyle ilişkin beyanlarını bende tekrarlarım dedim delilleri tahlil ile sanığın tahliyesini talep etti.

Müdahiller Sabahat Türkler ve Nilgün Soydan vekili Av. Rasim Öz söz isteyerek: Dava dosyasının aydınlığa kavuşması için bizim istediğimiz ve mahkemece karar verilen dava dosyasının celbini talep ediyoruz bu talebimizde ısrarlıyız. Ayrıca sanık vekillerinin müvekkillerinin olay karışmadığına ilişkin delil olmadığına ilişkin beyanlarında kabuletmiyoruz dedi.

Av.Necdet Okcan söz isteyerek: Deliller toplanmamıştır, sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

İDDİA MAKAMI MÜTALAA SINDA: Geçen celse ara kararında belirtilen noksanlıkların tamamlattırılması, dosyaların getirdilmesi, bu aşamada sanığın tutuk halinin devamı mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Üsküdar C.Savcılığına ve Bakırköy C.Başsavcılığına yazılan 31.8.2000 tarihli müzekkerelerin ayrı ayrı tekidine,

2) Sanık Unal Osman Ağaoğlu hakkında bu suçtan verilmiş olan vicahi tevkif müzekkeresinin infazına başlanıp başlanmadığı başlanmıssa hangi takihden itibaren infazına bağlandığının ilgili cezaevinden sorulmak üzere C.Savcılığına yazı yazılmasına,

3) Sanığa isnat edilen suçun niteliğine, delillerin henüz toplanmamış bulunmasına göre **SANIGIN TUTUK HALININ DEVAMINA**, Metris Cezaevinden celbi için yazı yazılmasına,

4) Bu nedenlerle duruşmanın 12 /12/2000 günü saat 11.10 abırakılmasına,

5) Tutuk incelemesinin 22.11.2000 günü yapılmasına oybirliği ile karar verildi. 23.10.2000

Başkan 19480

Üye 25542

Üye 30682

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 1996/189

K A R A R

Başkan : ÖZCAN SAĞLAM 19480
Üye : MESUT BARTAL 25542
Üye : ALİ KARA 30682
Katip : EMİNE AYDIN

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar Ü.Osman Ağaoğlu haklarında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında ve rilen ara kararı gereğince Sanığın/Sanıkların tutuk durumlarının devamı veya ademi devamı hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, Mevcut delil durumuna sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 22.11.2000

Başkan 19480

Üye 25542

Üye 30682

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO: 1996/189

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devamı veya ademi devamı hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına 22.11.2000

Hakim: 30682

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumuna Sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından Sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA mütalasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına. 22.11.2000

C.Savcısı 17789

1996/189

21

Celse

Celse Tarihi : 12.12.2000

Başkan : Ali GÜZEL 17873

Üye : Özcan SAĞLAM 19480

Üye : Mesut BARTAL 20342 Y. ALİ KARA 30682

Cavcısı : Mustafa BEYARSLAN 17789

Katip : EMİNE GÜLNURGÖZER

Belirli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı.

Tutuklu Sanık getirildi. Bağımsız olarak yerine alındı. Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay, Akif Uygun, Cemil Saatci oğlu ile müdahiller Hatice Şehabattürkler, Nülgün Aydın ile vekilileri Av. Rasim Öz geldiler. Başka gelen olmadı. Açık duruşmaya devam dundu. Heyet değişikliğinden eski tutanaklar okundu.

Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okan'ın fazla gönderdiği maza retçilekçesi okundu.

Sanık hakkında bu dava ile ilgili tevki müzekkemesinin infazı konusunda metris cezaevinin 14.11.2000 günlü cevabı yazısı okundu. Tevkif müz kkeresinin tutuklama tarihinden beri infazına devam edilğinin bildirildiği görüldü.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay imzalı ve konusu itibariyle bası mensuplarınca fotoğraf ve görüntü alınmasına sanığın muvafakatının bulunduğu yolundaki dilekçesi okunup incelendi.

Geçen celse ara kararları uyarınca Üsküdar savcılığına ve Bakırköy savcılığı kanaatıyla Ankara 5. Ağır ceza mahkemesine yazılan tezkerele herhangibir cevap gelmediği görüldü.

Talep ve diyecekleri taraf vekillerinden sorulduktan: Müdahiller vekilinden soruldu evvelce verdiğim dileçelerde belirttiğim üzere MHP ana davası ayrıca MHP İstanbul bölgesi davası dosyalarının ve ayrıca biha hare açılan ve silahların verildiğine ilişkin susurluk olayı ile ilgili davanın celbi yolundaki talebimi tekrar ediyorum dedi.

Sanık vekilleri talep ve diyecekleri soruldu: Av. Selçuk Sunay evvelki celselerde vaki delillerle ve soruşturma aşamasıyla ilgili değerlendirmelerine tekrar etti. Susurluk davasıyla konunun bağlantısı yoktur. Bu davanın en önemli şahitleri Abdurrahman Bozkurt ve Ali Birsev huzurda dinlenmişlerdir. Uzun zamandan beri Celbi istenen dosyanın ne zaman geleceği yada gelip gelmeyeceği de belli değildir. Sanığın tutuk durumunun bu dosyanın gelişine bağlı olarak ilalelet bürmesi ise düşünülemez esasen gelecek dosyada aleyhe başka bir durum yoktur. Abdülsehat Karakuş ve Aydın ertilmizin hukuken itibara şayan olmayan hazırlık ifa deleri esasen sıkı yönetim askeri mahkemesinde incelenerek ohazırlık ifadeleri kabule şayan bulunmamıştır. Zaten sonraki aşamalarda da ifade rini düzeltmişlerdir. Nitekim aynen müvekkilimin durumunda olarak ifa de ettikleri İsmet Koçak isimli şahıs daha önce beraat etti netice itibariyle konuyla ilgili evvelce açılan ve şimdi de getirilmeye çalışılan dosyada daha aleyhe bir şey yoktur. Olsaydı sıkı yönetin mahkemesi kararlarında işaret edilmiş olurdu. Bütün bu durumlar gözetilerek sanığın tahliyesini isterim dedi.

Av. Cemil Saatcioğlu vekil arkadaşının beyanlarına ilaveten şahit Nebahat urfali huzurda sanığı görmüş ve olayda gördüğü kimselerden olmadığını ifade etmiş olduğunu dikkate sunarım sanığın Yunus diye takma adı yoktur. Abdülsehat Karakuş'un hazırlık ifadesinde müvekkilimden bahsediyor ise ondan Yunus olarak bahsettiği ve elinde simit vesan tabanca bulunduğu yazılıdır. Oysa fennen yapılandırılmak üzere ele geçirilen kovanlar ve çekirdeğin tek tibi barabekim tabancadan atıldığı anlaşılmıştır. Bu durumlarda müvekkilimin suçsuz olduğunu göstermektedir dedi.

Av. Fatih uygundiger vekillerin beyanlarına katıldı ve müvekkilinin suç olduğundan bahisle tahliyesi talebinde bulundu.

1996/189 esas.

İddia makamından mütalaso soruldu: Geçen celse ara kararının istenen dosyaların yeniden istenmesine, Dosyamızın temeli bunlar olduğu için öncelikle bunların getirilmesinden sonra başka taleplerinin kabul ve reddi konusunda görüş bildirmemiz gerektiği bu aşamada sanığın tutuk halinde devamı mütala olunur dedi.

G. DTALEP GİBİ

- 1- Üsküdar Savcılığına ve Ankara 5 Ağır ceza mahkemesine yazılan yazıların tekidine,
- 2- Mazaret dilekcesi gönderilen Avukatın duruşma günü ve saatini kaleminden öğrenmesine,
- 3- Ulayın akabinde düzenlenen konuya ilişkin soruşturma dosyası temin edildikten sonra diğer hususların düşünülmesine,
- 4- Sanığa münnet suçun niteliği ve soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddi ile tutuk halinde devamına, Duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,
- 5- Tutuk incelemesinin 10.12.2001 günü yapılmasına,
- 6- Bu nedenlerle duruşmanın 8.2.2001 günü saat 10.30 a bırakılmasına oybirliği ile karar edildi. 12.12.2000

Başkan 17873

Üye 19480

Üye 30682

Katip

Celse

(C) Tarihi : 8.2.2001

Emine : AYGÜZEL 17873

Üye : Özcan SAĞLAM 19480 Y. Mesut Bartal 25542

Üye : Mesut BARTAL 25542 Y. Ali Kara 30682

C. Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17873

Katip

Emine AYDIN

Belli gün ve saatte duruşmaya makul saatte duruşma açıldı.

Tutuklu sanık Ünal Osman Ağaoglu getirildi, ağsız olarak yeri ne alındı. Sanık vekili Av. Selçuk Sunay geldi, Müdahiller Hatace Sabahat Türkler ile Bilgün Soydan ve vekilleri Av. Rasim Öz geldiler, açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

MHP İstanbul Davasına ilişkin Ankara 1. nolu Sıkıyönetim Mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dosyasının Ümraniye Cezaevi arşivinde ise araştırılarak gönderilmesi konusunda Bakırköy Savcılığı kanalıyla Üsküdar Savcılığına yazılan müteaddit yazılarımızla ilgili olarak Aynı Savcılıklardan havaleti Üsküdar E-Tipi Cezaevi Müdürlüğünün 28.11.2000 günlü cevabi yazısında böyle bir dosyaya raslanmadığının bildirildiği görüldü.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 2.1.2001 gün ve 1994/38 sayılı tezkeresi ekinde gelen aynı mahkemenin 1994/38 esas sayılı dosyası incelendi. Bu dosya ekinde bir adet klasör gönderildiği görüldü. Anılan dosyanın tetkikinde: Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı Askeri Mahkemesinin 25.2.1992 gün ve 1990/13 esas, 1992/3 karar sayılı kararının temyiz ile ilgili Askeri Yargıtay'ın 12.5.1993 gün ve 1993/27 Esas

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189 Esas.

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 10 / 1 /2001

Bakim 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte deliller de bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMI Mütalasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 10 / 1 /2001

C.Savcısı 17789

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189 Esas.

K A R A R

BAŞKAN : ALİ GÜZEL 17873
ÜYE : ÖZCAN SAĞLAM 19480
ÜYE : MESUT BARTAL 25542
KATİP : EMİNE AYDIN

Toplu kıyım sebebiyet verme suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Aşaoğlu haklarında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C.Savcısındaki mütalaa alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa/Sanıklara isnat edilen suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların ÜNAL OSMAN AŞAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde Mütalâaya uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 10 / 1 /2001

BAŞKAN 17873

ÜYE 19480

ÜYE 25542

KATİP

1993/267 karar sayılı ilamı ile bazı sanıklar yönünden onama, sanıklar Adnan Madak, Mehmet Kaya, Mustafa Kaplan, Orhan Gündoğdu yönünden bozularak iadesi üzerine aynı mahkemenin 1993/5 Esas numarasına kaydedildiği ancak dosya arasında Sıkıyönetim Mahkemesinin 25.2.1992 günlü kararının noksan-
sız bir şekilde bulunmadığı bazı sayfelerinin eksik olduğu, bu karar ve dosyanın MHP İstanbul bölgesine ilişkin olduğunun muhtemel bulunduğu ve anılan kararda Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ve bu olayın sanıklar-
nın dosyadaki mevcut sayfeleri itibarıyla bulunmadığı görüldü. 1994 yılı-
da Askeri Mahkemenin görevi sona erince dosyanın Ankara Savcılığına
gönderildiği Ankara Savcılığının 9.2.1994 gün, 1994/4790 esas sayılı yazı-
sı ile 116 klasör dava dosyasının ağır ceza mahkemesine intikal ettiril-
diği (askeri yargıta yandan askeri savcılığa iadesini müteakip askeri savcılığın askeri mahkemeye hitap eden 18.6.1993 günlü evk yazısında 106 kla-
sör dosya ve telli dosya dan söz edilmektedir) Sıkıyönetim Askeri Mahkeme-
si dosyası arasında mevcut emanet eşyası ile ilgili 26.11.1993 günlü karar-
da MHP İstanbul Davaından yine 1993/5 esas sayı olarak bahsedildiği görü-
ldü. Yukarıda sözü edilen Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esas sayılı
dosyası ekinde gelen bir adet klasörde Ankara 1. Sıkıyönetim Mahkemesinin
1981/282 esas, 1986/66 karar sayılı kararı ile ilgili Askeri Yargıtay
Savcılığının 19 3.1988 gün ve 1987/1680 Umumi evrak, 1988/1050 tebliğname
numaralı tebliğnamesinin bulunduğu ve bu tebliğnamenin 30 ile 35 inci sahi-
felerinde Abdülhamit Karakuş ve Aydın Eryılmaz'dan ve onların Kemal Türk-
ler'in öldürülmesi ile ilgili eylemlerinden söz edildiği ve bu tebliğnamede
bu olayla ilgili olarak muhtelif klasör numaralarından bahsedildiği ve
bu cümleden olarak klasör 17, klasör 17/A, klasör 17/C, klasör 23, klasör
33, klasör 37/A, klasör 38, klasör 91/1, klasör 91/2, klasör 92 olmak üzere
10 adet klasörden söz edildiği görüldü.

Var ise talepleri ve diyecekleri taraf vekillerinden SORULDU.

MÜDAHİL VEKİLİ: Esasa ilişkin iddia ve tahlillerde bulunarak
sanığın dava konusu olayın faillerinden biri olduğu yönünde delillerden
söz etti. Dilekçe verdi. Kapsamını tekrar etti. Ve ayrıca 1981/176 esas
sayılı olup Ankara 1 nolu Sıkıyönetim Mahkemesine ait davanın eki mahiyetinde
deki klasörleride ayrıca bildireceğini söyledi ve bu gün verdiği dilekçe-
sindeki ve ayrıca evvelce verdiği dilekçelerindeki talepler doğrultusunda
işlem yapılmasını istedi.

SANIK VEKİLİ Av. Selçuk Sunay'dan talep ve diyecekleri SORULDU.

Delilleri tahlil etti, muhtelif ifadeleri değerlendirdi ve evvelki celselerde
vaki değerlendirmelerini tekrarla Abdülhamit Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın
hazırlıktaki kabile şayan bulunmayan itiraf yollu ifadelerinin esas alına-

mayacağını nitekim Sıkıyönetim Mahkemesinde de o şekilde uygulanmış yapıldığını ve o şahısların ifadelerinde adları geçen başka kişilerin suçlu görülmeyip beraatlerine karar verildiğini ifade etti ve sıkıyönetim dosyalarının elde edilmesi için şimdiye kadar yapılan yazışmalara rağmen hala tam bir sonuç alınamaması karşısında işlemlerin bundan sonra da uzuyacağını söyleyip müvekkilinin suçsuz olarak tutuklu bulunduğunu beyanla teminatla tahliyesi talebinde bulundu.

Bu sırada sanık vekili Av. Fatih Uygun da gelmekle ondan da talepleri SORULDU. O da diğer vekilin doğrultusunda beyan ve taleplerde bulundu. Ve af kanunu ile erteleme kanununda gözetilerek müvekkilinin tahliyesini istedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALAA SI SORULDU: Bizim davamızın aydınlanması bakımından ve davanın esası yönünden gerekli olan dosyalar Kemal Türkler'in öldürülmesiyle ilgili olarak düzenlenmiş ve gelendosyadan anlaşıldığı kadarıyla numaralanmış olan klasörlerin gelmesi davanın özünü çözecektir. Bu bakımdan evvele mirde söz konusu dosyaların acilen getirilmesi gerekmektedir. Bizim talebimiz sadece bu konunun ivedilikle sonuçlandırılmasıdır, bunun dışındaki taleplerin reddine karar verilmesi, deliller henüz toplanmadığından sanığın tutuk halinin devamına karar verilmesi mütalaa olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Ankara 5 inci Ağır Ceza Mahkemesine ayrıntılı bir yazı yazılı o mahkemenin 1995/157 ve 1994/38 esas sayılı dosyalarından bahis edilerek bizim mahkememizde derdest davanın konusunun esas itibariyle sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında 22.7.1980 tarihinde Kemal Türkler'in yaralanması ve koruma polisi Ali Bilce'ın yaralanması iddiasının mahkememizde görüldüğü ve bu iddia ile ilgili olarak evvelce başka sanıkların sıkıyönetim mahkemesinde yargılandığı ve hükme bağlandığı hatırladılarak işte bu olayla ilgili olarak soruşturma evrakı ve delillerin temin edilmesine çalışıldığı zikrettilerek Ankara Sıkıyönetim 1 nolu mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasından 14.10.1981 tarihinde tefrik edilerek aynı mahkemenin 1981/282 esas numarasına kaydedilen dosya ve eklerinin ve ayrıca 5. ağır ceza mahkemesinin 1994/38 esas numaralı dosyasının eki durumundaki muhtelif klasörlerin incelenmesine ihtiyaç olduğu cihetle sözü edilen klasörlerin tetkik ve iade edilmek üzere mahkememize gönderilmesinin istenmesine, tamamı gönderilemiyor ise özellikle bu celse zaptına numaraları yazılmış bulunan klasörlerin behemahal gönderilmesinin istenmesine,

2) Bu sırada Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esas numaralı dosyası derdest bulunduğu cihetle oradaki soruşturmanın aksanması bakımın-

dan o dosyanın ve ekinde gelmiş olan bir adet klasörün iadesine,

3) Yukarıda bahsi geçen dosya ve belgeler temin edildikten sonra başkataleplerin karara bağlanmasına,

4) Sanığa müsnet suçun niteliğine, soruşturma aşaması itibarıyla tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA, duruşma ya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

5) Tutuk incelemesinin 2.3.2001 günü yapılmasına,

6) Bu nedenlerle duruşmanın 2.4.2001 günü saat 10.15 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 8.2.2001

Başkan 17873

Üye 25542

Üye 30682

Katip

Celso

Celso Tarihi 2.4.2001

Başkan : Ali GÖZEL 17873

Üye : Özcan SAĞLAM 19489

Üye : Mesut BARTAL 25542

Q.Savcısı : Mustafa BEYARSLAN 17729

Katip : Emine Aydın

Bu gün ve saatte duruşmaya katılanlar aşağıda sıralanmıştır.

Tutuklu sanık getirildi, bağsız olarak yerine alındı. Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ve Av. Samil Saatçioğlu geldiler, Müdahiller vekili Av. Rasim Öz geldi. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eeki zabıtlar okundu.

Geçen celso ara kararının 1. ve 2.bentlerideğrultusunda Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıya cevap yok.

Bu arada Üsküdar E-Tipi Cezaevi Müdürlüğünün 291.2001 günlü cevabi yazısı gelmekle okundu. 25.1.2001 günlü havaleti yazıya cevaben düzenlenen bu yazıda 1981/282 esas sayılı MHP Dava dosyasının Cezaevi arşivinde yapılan araştırmada raslanmadığının bildirildiği görüldü.

Talep ve diyecekleri taraflardan soruldukd'a:

Müdahil vekili: Dava açılalı 5 yıl olduğu halde hala Ankara'dan dosya getirdilememektedir, bu konuda ihmali görülenler hakkında ihbar yapılmasını isterim dedi.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Sayı:1996/189 esas.

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 2 /3 /2001

Hakim 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte deliller de bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMI Mütalasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 2 /3 /2001

C.Savcısı 17789

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SA YI:1996/189

K A R A R

BAŞKAN : ALI GÜZEL 17873
ÜYE : MESUT BARTAL 25542
ÜYE : ALİ KARA 30682
KATİP : EMİNE GÜLNUR ÖZER

Adam öldürmek suçundan sanık/Sanıklar Unal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince, sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /

Sanığa/Sanıklara isnat edilen suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların UNAL OSMAN AGAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde mütalâaya uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 2 /3 /2001

BAŞKAN 17873

ÜYE 25542

ÜYE 30682

KATİP

T.C.

BAKIRKÖY

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SAYI: 1996/189

Sh.61

Bu sırada müdahiller Hatice Sabahat Türkler ile Nilgün Soydan ve sanık vekili Av.Fatih Uygun'da gelmekle yerlerine alındılar.

Yine Müdahil Dick vekili Av. Necdet Tokcangeldi.Yerine alındı.

Müdahil Dick vekilinden talepleri SORULDU: Şimdilik diyeceğim yokturdedi.

Sanık vekili Av.Selçuk Sunay: Dosya geldikten sonra ayrıntılı beyanda bulunacağım dedi.

Sanık vekilg Av.Fatih Uygun'dan talepleri soruldu: Bu aşamada yokturdedi.

Sanık vekili Av.Cemil Saatçioğlu'n'dan talepleri SORULDU? Delil leri bir takım dosyadaki ifadeleri,müdahillerin beyanlarını tekrar ve evvelki celselerde vaki talep ve değerlendirmeleride tekrar etmek suretiyle olayın Ülkücüler tarafından yapıldığı varsayımı ile Celal Adan ,İsmet Koçak isimli şahısların irade dışı alındığı daha sonra anlaşılan itiraf yollu ifadeleri üzerine müvekkilime ienat yapılmıştır,o kişiler beraat etmiştir, o ifadelerin kabule ş yan olmadığı anlaşılmıştır. Abdülhamet Karakuş'un dahi ifadesi kabule ş yan değildir,olayın Barebellum silah ile yapıldığı anlaşılmıştır,oysa alep'deki ifadelerde müvekkilimde Sitem tabanca olduğundan söz edilmektedir ki esasen müvekkilimin olayda iştirakinin bulunduğu,yaralı Ali Bilel,Şahitler Nebahat Urfalı ve Abdurrahman Bozkurt'un duruşmadaki ifadelerinde de açıklanmıştır. Bütün bu durumlar gözetilerek müvekkilimin suçsuz olduğu,esasen bir an için olay da iştiraki olması halinde dahi fer'i fail olarak kabulü gerektiği ve bu arada yürürlüğe giren 4616 sayılı kanun hükümleri gözetildiğinde tahliye-ş gerekmektedir,bu doğrultuda karar verilmesini isterim dedi.

İddia makamından Mütalaa-ı SORULDU: Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden sorulan dosyanın beklenmesi,sanığın tutuk halinin devamı mütala olunur dedi.

G.D. TALEP GIBİ:

1) Geçen celse ara kararının 1. ve 2.bentleri doğrultusunda Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazının tekidine, ikmalen cevap geldiğinde tetkik için iddia makamına tevdiine ve müteakip işlemlerin ona göre belirlenmesine,

2) Sanığa münnet suçun niteliği ve soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA,duruşm ya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

T.C.

BAKIRKÖY

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SAYI: 1596/189

62

3) Tutuk incelemesinin 1.5.2001 günü yapılmasına,

4) Bu sebeble duruşmanın 28.5.2001 günü saat 10.20 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 2.4.2001

Başkan 17873

Üye 19480

Üye 25542

Katip

Çelse

Çelse Tarihi

Başkan

Üye

Üye

Çavuşu

Katip

24

28.5.2001

: Ali GÜZEL 17873 Y. Özcan Sağlam 19480

: Özcan SAĞLAM 19480 Y. Mesut Bartal 25542

: Mesut BARTAL 25542 Y. Ali Kara 30682

: Mustafa BEYARSLAN 17789

: Emine Aydın

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsur esnada oturum açıldı.

Tutuk sanık Bulunduğu Cezaevinden getirildi, serbest olarak yerine alındı. Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay, Av. Fatih Uygun, Av. Cemil Saatcioglugeldiler, yerlerine alındılar. Müdahillerden Hatice Sabahat Türkler, Yasemin Nilgün Soydan ile vekilleri Av. Rasim Öz ve Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okçan geldiler, yerlerine alındılar. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliği sebebiyle eski tutanaklar okundu.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden istenilen dava dosyalarının dört torba halinde gönderilmiş olduğu görüldü.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay tarafından 25.5.2001 tarihli dilekçe vermiş olduğu ve bu dilekçeyle müdahil tarafın yanlış yönlendiren ve yanlış bilgilendirilen taraf ve tutumlu davranışlarının önlenmesi bakımından ve mahkemece tedbir kararı verilmesi talebinde bulunduğu görüldü. Av. Selçuk Sunay'dan SORULDU. Sanık vekili dilekçemizi tekrar ederiz bu hususta mahkemece bir karar verilmesini talebediyoruz dedi.

İDDİA MAKAMINDAN TALEPLE İLGİLİ OLARAK MÜTALAASI SORULDU: Duruşmanın idaresi CMUK.nunda gösterilmiş ve bu duruşmayı idaresi esnasında çıkabilecek herhangi bir olumsuz olay nedeniyle gereken tedbirlerin alınması yetkisi de duruşmanın idaresini yapan başkana verilmiştir, dolayısıyla önceden herhangi bir olay hakkında tedbir alınması söz konusu olmayacağı

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda
mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 1 / 5 / 2001

Hakim 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasfı ve mahiyetine, mevcut
delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte deliller
de bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMI Mütala-
sıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 1 / 5 / 2001

C.Savcısı 23779

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

K A R A R

BAŞKAN : ALİ GÜZEL 17873
ÜYE : ELİSUT İARAL 25542
ÜYE : ALİ KARA 30682
KATİP : EMRE AYDIN

Toplu inçima sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Ağaolu'nun
hakkında mahkememizde yapılan ağır duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince,
sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından
mütalaa alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa/Sanıklara isnat edilen suçun vasfı ve mahiyetine, mevcut delil
durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir
değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun
TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde mütalâaya uygun olarak oybirliği ile karar
verildi. 1 / 5 / 2001

BAŞKAN 17873

ÜYE 25542

ÜYE 30682

KATİP

T.C.

BAKIRKÖY

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SAYI: 1996/189

Sh.63

dan taleble ilgili herhangi bir karar alınmasına gerek görmüyoruz dedi.

G.D. Talep gibi: Sanık vekilinin ileride ortaya çıkabileceği bazı durumların önlenmesi yönünde mahkemece karar verilmesi yani tedbir kararı verilmesi talebinde bulunmuş isede, duruşmanın idaresi mahkemeye heyetine ve dolayısıyla Başkan'a ait olup duruşmayla ilgili olmayan tutum ve davranışlar hangi taraftan çıkarsa çıksın mahkemece gerekli ikaz ve uyarılarda bulunmak her zaman mümkün olduğundan şimdilik sanık vekilinin tedbir kararı alınması yolundaki t lobi konusunda karar vermeye yer olmadığına oybirliği ile karar verildi. Tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay söz isteyerek: Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesince gönderilen d va dosyalarından bir kısmını ancak tetkik edebildim incelemem devam edecektir bu inceleme sonucunda varsa tevsii tahkikat taleplerini ve diğer savunmaya ilişkin beyanlarımızı hazırlayıp mahkemeye sunacağız bu konuda tekrar süre verilmesini talep ediyorum dedi. Mevcut delillerin tahliyiyle müvekkili olan sanık hakkında yeterli delil olmadığından bahisle tahliyesi talebinde bulundu.

Av. Fatih Uygunsöz isteyerek: Meslektaşım Av. Selçuk Sunay'ın beyanlarına ve tahliye konusundaki beyanlarına katılıyorum, ancak gelen dava dosyalarını inceledim, ben müdahil olarak dinlenen Nilgün Soydan'ın daha önceki aşamada teşhisine ilişkin herhangi bir beyanına raslamadım ve bu konuda herhangi bir beyanında göremedim dedi.

Av. Cemil Saatçioğlu söz isteyerek: Her iki meslektaşımın beyanlarına aynen katılıyorum, tutuklama bir tedbirdir, müvekkilim hakkında da tutuklanmasıyla ilgili yeterli delil olmadığı kanaatindeyiz, mağduriyetine meydan verilmemesi için tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Müdahil vekili Av. Rasim Öz: Gelen dört torba halindeki dava dosyalarını gördüm, ancak tedaylı inceleme fırsatı bulamadım, fakat benim mevcut bilgilerime göre Sıkıyönetim Mahkemesinde görülen dava ile ilgili dava dosyasının gelen dosyadan daha fazla olduğu kanaatindeyim, bizim talep etmiş olduğumuz ve celbini mahkemeden istediğimiz dosyaların gelmemiş olduğu düşüncesindeyiz gelen dosyaları tetkik edip beyanlarımızı içeren dilekçemizi de mahkemeye sunacağız süre istiyoruz dedi.

Müdahil Disk vekili Av. Necdet Okçan'dan soruldu: Gelen dava dosyalarını inceleyemedik bu konuda inceleyip beyanda bulunacağız süre talep ediyoruz, sanığın tahliyesi konusundaki taleplerinde doğru olmadığı kanaatindeyiz dedi.

İddia makamından talepleri SORULDU: Gelen dosyaların incelenmesi için süre verilmesi ve sanığın tutuk h linin devamı mütal olumurdedi

Bu sırada sanık Ünal Osman Ağaoğlu söz isteyerek: Dosyada olaydan sonra suç işlediği iddia edilen kişilerin robot resimleri çizilmiştir, müdahil taraf ise bu fotoğraftaki kişilerden birinin bana benzediğini söyleyerek benim mağdur olmama ve suç saptırma yoluna gittiklerini düşünüyorum dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

- 1) Taraf vekillerine ve iddia makamına Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesince gönderilen dava dosyalarını inceleyip beyanda bulunmaları varsa taleplerini yazılı olarak sunmaları için süre verilmesine,
- 2) İddia makamında gelen dava dosyalarını inceleyip beyanlarını bildirmesi için süre verilmesine,
- 3) Sanığa isnat edilen suçun niteliğine, dava aşaması itibariyle sanıklar vekillerinin tahliye taleplerinin reddi ile SANIĞIN TUTUK H.LİNİ DEVAMINA, duruşmada hazır edilmesi için yazılı yazılma sını,
- 4) Tutuk incelemesinin 27.6.2001 günü yapılma sını,
- 5) Bu sebeble duruşmanın 17.07.2001 günü saat 10.20 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 28.5.2001

Başkan 19480

Üye 25542

Üye 30682

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
199/189 Esas.-

K A R A R

BAŞKAN : ALİ GÜREL 17873
ÜYE : MESUT BARTAL 25542
ÜYE : ALİ KARA 30682
KATİP : EMİNE AYDIN

Toplu kıyama sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince, sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından mütalaa alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa/Sanıklara isnat edilen suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından (sanığın/Sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde mütalâaya uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 27 / 6 /2001

BAŞKAN 17873

ÜYE 25542

ÜYE 30682

KATİP

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189 Esas.

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 27 / 6 /2001

Hakim 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMI Mütalaaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 27 / 6 /2001

C.Savcısı 17789

Celse 25
 Celse Tarihi 17.7.2001
 Başkan : Ali GÜZEL 17673
 Üye : Özcan SAĞLAM 19480 Y. MESUT BARTAL 25542
 Üye : Mesut BARTAL 25542 Y. ALİ KARA 30682
 Gelsevci : Mustafa BEYARSLAN 17789 Y. ENGİN UÇAK 30686
 Katip : EMİNE GÜLNURGÖZER

Belli gün ve saatte duruşmaya mahsus salonda oturum açıldı

Tutuklu sanık getirilmedi. Vekilleri Av. Cemil Saatcioğlu Av. Sunay geldiler. müdahil Disk vekili Av. Necdet Oktan geldi. Başka gelen olmadı. açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Sanığın duruşmada hazır edilmesi için savcılığa yazılan yazıya hiçbir cevap verilmediği görüldü. Başka tutukluları getiren jandarma görevlisinin bir rapor fotokopisi getirdiği anlaşıldı. Buna göre Metris Cezaevi ait reçete kağıdı başlıklı ~~KATAK~~ İbrahim Sevimli imzasıyla düzeltilen 16.7.2001 günlü raporda sanığın üç gün katak istirahati lüzumuna işaret edildiği görüldü.

Geçen celse ara kararının 1 bendi yönünden taraf vekillerince herhangi bir beyanda bulunulmadığı görülmekle huzurdakilerden soruldu.

Müdahil Disk vekili Hazırlığımızı diğer müdahiller vekili Av. Rasim Özle birlikte yapmıştık ancak celseye yataşemedi sunacağız dedi.

Sanık vekilleri: Dosya büyük safahat geçirmiş ve kapsamlı olmalı incelememizi bitirdikten sonra yazılı beyanda bulunacağız dediler. Bu aşamada başka talepleri olmadığını söylediler.

İddia makamından soruldu: Eski kılıklerin giderilmesi, suçu niteliği ve toplanan kanıtlara göre sanığın tutukluluk durumunu sürdürülmesi mütala olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ

1- Geçen celse ara kararının 1. bendi doğrultusunda taraf vekillerine varsa talep ve eyanlarını yazılı olarak sunmaları için yeniden süre verilmesine,

2- Bu arada üsküdar 2. Ağır ceza mahkemesinin 14.6.2001 gün ve 2000/49 esas sayılı yazısında Ankara 5. Ağır ceza mahkemesinin 1994/38 esas sayılı dosyasının 18.10.2001 tarihinden evvel tetkik için gönderilmesi talep edilmekle bizdeki davanın tutuklu olduğu ve anılan tarihten önce yine celse yapılacağı hihetle bu yazı gereğinin gelecek celse kararlaştırılmasına,

3- Sanığa müsnet suçun niteliğine, soruşturma aşamasına göre TUTUKHALİNİN DEVAMINA- duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

4- Tutuklu sanığın 17.8.2001 günü yapılmasına,
5- Bu nedenlerle duruşmanın 17.9.2001 günü saat 10.20 e bırakılmasına
oybirliği ile karar verildi. 17.9.2001

Başkan 17873

üye 25542

üye 30682

Katip

26
17.9.2001
Celse :
Celse Tarihi :
Başkan : ALİ GÜZEL 17873
Üye : ÜNER GURÇAĞLAYAN 20956
Üye : ALİ KARA 30682
Üye : ZİYA KAVRUK 30713
C. Savcısı : EMİNE AYDIN
Katip :

Belli gün ve saatte celse açıldı.

Tutuklu sanık getirildi, bağımsız olarak yerine alındı. Vekilleri Avukatlar Selçuk Sunay ve Fatih Uygun geldiler, Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ve Nilgün Soydan vekilleri Av. Rasim Öz ile müdahil Disk vekili geldiler, Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Evvelki ara kararları dairesinde taraf vekillerinden talep ve diyecekleri soruldu' da:

Müdahil Disk vekili: Diğer müdahiller vekili beyanda bulunacaktır aynen katılıyorum dedi.

Müdahiller Yasemin Türkler ve Nilgün Türkler Soydan vekili Av. Rasim Öz: Dilekçe verdi. Kapsamını tekrar etti.

Sanık vekillerinden Av. Selçuk Sunay: Dilekçe verdi. Kapsamını tekrar etti.

Sanık vekili Av. Fatih Uygun: Delilleri tahlil ile müdahil Nilgün Soydan'ın 8.6.1999 günlü alehdeki ifadesinden daha önce ve evvelki aşamalarda bu müdahilin hiçbir ifadesinin olmadığı ve müdahil Sabahat Türkler'in ise ifadelerindeki hiçbir görgörmeyi ve eşkal tarifi yapmadığını diğer yandan kamu ş hiti durumundaki Abdurrahman Bozkurt'un beyanları değerlendirildiğinde ve sıkıyönetimden gelen dosyalarda da sanığın leyhine herhangi bir delil bulunmadığına nazara alındığında beraati kuvvetle muhtemeldir tahliyi talebinde bulundu.

İddia makamından mütalası SORULDU: Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden istenilen dosyanın gelmesinin beklenilmesi, suçun vasfı ve m hiyeti, mevcut delil durumuna göre sanığın tutukluluk h llinin devamına karar

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189 Esas.

K A R A R

BAŞKAN : HANİFE ÜNER 24055
ÜYE : MESUT BARTAL 25542
ÜYE : NEZİHA ÖZÜPEK 25479
KATİP : EMİNE AYDIN

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince, sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından mütalaka alınarak dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumu da sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme olmadığından sanık/Sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAM Dosya üzerinde talebe uygun olarak birliği ile karar verildi.17.8.2001

Başkan 24055

Üye 25542

Üye 25479

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

Sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda mütalaka alınarak dosya C.Savcısından mütalaka alınarak dosya tetkik edildi.17.8.2001

Yargıç 25542

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumu da sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAM Dosya üzerinde talebe uygun olarak birliği ile karar verildi.17.8.2001

C.Savcısı 26232

verilmesi kamu adına talep olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Müdahil vekili Av.Rasim Özün bu celse ⁶⁷verdiği dilekçede başkaca klasör ve belgeleri ve eklerini ve ayrıca belirtmek üzere süre talebinde bulunduğu gözetilerek bu konuda var ise ve bir talepde bulunacak ise 15 gün içinde bir dilekçe ile bilgi vermesi için kendisine mehil verilmesine,

2) Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden evvelce gelen muhtelif belgelerin klasörlerin tetkiki için iddia makamına tevdiine, mahkemece de tetkikine, müteakiben yapıl cakişlemlerin ve evvelce vaki muhtelif taleplerde gözetilmek suretiyle yapılacak işlemlerin kararlaştırılmak üzere mütalaa hazırlanması için iddia makamına mehil verilmedi, ^{hem} hemde mahkemece tetkikine,

3) Üsküdar 2. Ağır Ceza mahkemesinin 14.6.2001 gün ve 2000/48 esas numarasında kayıtlı tezkere ile Ankara 5. Ağır cezanın 1994/38 Esas sayılı dosyası tetkik ve iade edilmek üzere istenmiş isede, o yazı ve 17.7.2001 günlü yazımız ilgi gösterilerek dosya ve eklerinin çok büyük hacim ve ağırlık teşkilettiği hatırladılıp bizdeki tutuklu dava ile ilgili olduğu da dercedilerek müteakip duruşmamıza kadar iade edilmesi halinde dosyanın mahkememizden aldırılması hususunun kendilerine yazılmasına,

4) Sanığa müsnet suçun niteliği, soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA, duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

5) Tutuk incelemesinin 12.10.2001 günü yapılmasına,

6) Bu sebeble duruşmanın 8.11.2001 günü saat 10.40 a bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 17.9.2001

Başkan 17873

Uye 20956

Uye 30682

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189 Esas.

KARAR

BAŞKAN : ALİ GÜZEL 17873
YJE : ÜNER CÜHAĞLIYAN 20956
YJE : HÜVEDA KAMER 31421
KATİP : EMİNE AYDIN

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkemece verilen açık duruma sırasında verilen ara kararı gereğince, sanığın sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda C. Savcısından mütalea alınarak dosya tetkik edildi.

CEZASI DÜŞÜLDÜ /

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasfı ve mahiyetine, mevcut delil durumuna da sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINDA, Dosya üzerinde talebe uygun olarak evirilişi ile karar verildi.

12 /10/2001

Başkan 17873

Yje 20956

Yje 31421

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda mütalea beyanla ricasıyla Dosya C. Savcısına, 12 /10/2001

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasfı ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin DEVAMINDA mütaleasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 12 /10/2001

C. Savcısı 30713

Celse : 8.11.2001
Celse Tarihi : ALİ GÜZEL 17873
Başkan : ÜNER GÜRÇAĞLIYAN 20956
Üye : S.SAMİ ACAR 25693
Üye : ZİYA KAVRUK 30713
C. Savcısı : EMİNE GÜLNUR GÖZER
Kاتب :
Belli gün ve saatte celse açıldı.

Tutuklu sanık getirildi.Bağısız olarak yerine alındı.Vekili Av. elçuk Sunay geldi.Müdahiller Hatice Sanıl ile Nilgün Soyday geldiler müdahiller vekili Av.Ra im Öz,Av.Engin , cilmen,Av.Akan Talay,Şahinler Müdahil vekili olacağını söyleyen Aa.Aycan Topal,SebiulAslangil,Bülent utku geldiler.Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Geçen celse ara kararı doğrultusunda dosyanın Üsküdar 2.Ağır ceza mahkemesine gönderildiği ve bilahare iadeten geldiği görüldü.

Müdahil vekili Av.Necdet Toktanın Fazla gönderdiği mazaret dilekcesi okundu.

Geçen celse ara kararının 1.bendi yönünden Av.Rasim Öz esüre verildiği ancak bu süre içinde herhangi bir bildirimde bulunmadığı görülmekle bu avukat tansoruldu:Süresi içinde hazırlanmadığı için dilekçe halen hazırlanmış bulunuyoruz sunuyorum diyerek mühtelif avuktlarının içeren 8.11.2001 tarihli dilekceyi verdikapsamını tekrar etti.

Müdahil vekili konumundaki diğer avukatlarda dilekçe kapsamını tekrar eder olduklarını söylediler.

Bu sırada sanık vekili Av.Fatih Uğunda gelmekle yerine alındı.Bu sırada müdahil vekili Av.Bahri Bayram delende geldi.

Ve Diğer müdahil vekillerinin verdikleri dilekçeye katıldıklarını ifade etti.

Geçen celse ara kararının 2.bendi yönünden iddia makamından mütalası soruldu:Öncelikle müdahiller vekili tarafından celbi istenen belgelerin tamamlanması mütakip işlemler konusunda bu belgeler dıktan sonra görüş bildirilmesidaha uygun olacağı bu sebeble belgelerin ikmali kamu adına talep olunur dedi.

Sanık vekillerinden talepleri soruldu:Av.Sel Evvelki celselerde vakibeyanlarını tekrar ile bu dava siyasi değildir,sanık 8.4.1999 tarihinde tutuklandıktan sonra 2 yıl lar beklenmiştir,Kemal Türklerle ilgili olarak ne varsa Ankar mahkemesinden gelmiş bulunmaktadır.Bu sebeble başkaca bir dos lenmesi veya celbi gereği ve bununla zaman kaybedilmesi lüzum maktadır,tüm dosya ve delillerden anlaşıldığına göre kemal

Sayı: 1996/189

kimler tarafından öldürüldüğü sıkıyönetim mahkemesinde yapılan yar ılamada tesbitedilip kesin hükme bağlanmış ır,Bu failler arasında müvekkilim sanık ünül osman ağnılu bulunmamaktadır ve bu sanıkla ilgili kabul şayan herhangi bir de m l bulunmamaktadır,dedi.Ve Sa n ığın tahliyesinde de binde bulundu.

Sanık Vekili Av.Fatih Uggundansoruldu: E velki celselerde vaki beyanlarını tekrar etti,MHP ana dava dosyası ile doğrudan ilgisi yoktur,dolayısıyla başka dosyanın beklenmesi gereği yoktur,bu suçtan tutuklu olan müvekkilimin bu suçdan tutuklu durumunu sürmesi gerektiren bir durum bulunmadığından tahliyesini isterim dedi.

Talep makamından mütalası soruldu:Müdahil vekilleri tarafından celbi istenen belgelerin gelmesinin beklenmesine,suçun vasıf ve mahiyeti ,mevcut delil durumuna göre sanığın tutukluluk hali nide devamına karar verilmesi mütala olunur dedi.

Bu sırada sanık da söz almakla:Talepleri soruldu:Geciken adalet tin adalet olmadığından bahisle aleyhime müdahiller Sebahat Türkler ve Niğün Soydanın gerçek dışı beyanları dışında herhangi bir delil yoktur,sıkıyönetim yargılamasında Abdülsemet Karakurtun hazırlıkta alınan g fadesinde fail arkadaşı olarak bahsettiği Yunus isimli kişinin eşgalini tarifine ilişkin beyanları incelendiğinde Yunusun tanımlanan eşgalinin hiçbir şekilde bana uymadığı görülecektir,öyle ise o ifadelerinde benim aleyhime herhangi bir şekilde yorumlanması lüzumu yoktur davanın başkaca uzatılmasında gerek yoktur tahliye yi isterim dedi.Sanık ifadesi sırasında Kemal Türklerin öldürülmesi olayının faillerinin 1 Mayıs 1977 tarihinde taksimdeki olayı meydana getirenleri arasında olması gerekir dedi.

G.D. TALEPGİBİ

1-Müdahil vekillerinin dilekcelerinde bahsettikleri dosyalar numaralar ile şimdiye kadar mahkememize gelmiş bulunand osyaların birlikte incelenmesi ve sonucuna göre bir karara varılmasının uygun olacağı cihetle diğer yandan yaklaşık 1500 derdest dava bulunan mahkememizdeki yoğun iş yükü bunun yanında müstakil bir heyetin bulunmaması mütsetim yetkili olarak tek bir üye nin bulunması onunda başka günlerde başka mahkemelerin duruşmalarında görev yapması ve mahkememiz duruşmalarında heyete katılacak üçüncü hakiminde bizzat ru son anlarda belirlenmesi ve başkabahkemelerden görevlendirilmesi diğer yandan mahkememiz kalem personelinin dahi hizmet amacına elverişlilik açısından yetersiz bulunması hususları gözetilerek dosyanın taleplerin ve şimdiye kadar gelen dosyaların mahkemece tetkike alınmasına ve sonucuna göre başkaca dosya getirtilmesinin gerekli olup olmadığının karara bağlanmasına,

2-Bu celse gelen ve vekaletname sunmamış olan vekillerin vekaletnamelerini veya yetki belgelerini sunmaları için gelecek celseye kadar mehil verilmesine,

Seyri 1996/189

3-sanığa mü net suçun niteliğine, delildurumuna dosya kapsamına göre Tahliye talebinin reddi ile TUTUKHALININ DEVAMINA duruşmaya getirilmesi için yazılmasına,

4- Tutuk incelemesinin 4.12.2001 günü yapılmasına,

5- u nedenlerle duruşmanın 4 / 1 / 2002 günü saat 11.30 a bırakılmasına, ybirliği ile karar verildi. 8.11.2001

Başkan 17873

üye 20956

üye 25693

Katip

Celse

Celse Tarihi

1- Sanık

2- Sanık

3- Sanık

4- Sanık

5- Sanık

6- Sanık

7- Sanık

8- Sanık

9- Sanık

10- Sanık

11- Sanık

12- Sanık

13- Sanık

14- Sanık

15- Sanık

16- Sanık

17- Sanık

18- Sanık

19- Sanık

20- Sanık

21- Sanık

22- Sanık

23- Sanık

24- Sanık

25- Sanık

26- Sanık

27- Sanık

28- Sanık

29- Sanık

30- Sanık

31- Sanık

32- Sanık

33- Sanık

34- Sanık

35- Sanık

36- Sanık

37- Sanık

38- Sanık

39- Sanık

40- Sanık

41- Sanık

42- Sanık

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

:

T.C.

BAKIRKÖY

2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189 Esas.

K A R A R

Başkan : Ali GÜZEL 17873
Üye : Üner GURGAÇLIYAN 20956
Üye : Mesut BARTAL 25542
Katip : Emine AYDIN

Toplu kıyima sebebiyet vermek suçundan sanık/Sanıklar Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince, sanık/sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından mütalaa alına dosya tetkik edildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumu da sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde talebe uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 4.12.2001

Başkan 17873

Üye 20956

Üye 25542

Katip

T.C.

BAKIRKÖY

2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

Sanığın/Sanıkların tutuk hallerinin devam edip etmemesi hususunda mütalaa beyanı ricasıyla Dosya C.Savcılığına, 4 / 12/2001

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine, mevcut delil durumunda sanığın/Sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/Sanıkların TUTUK HALLERİNİN DEVAMI Mütalaa ile Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 4 / 12 /2001

C.Savcısı 21186

Dosya incelendi.

G.D. Talep gibi: İncelenen muhtelif çuvalardaki klasörler ve duruşma zabıtlarına dercedilen durum muvacehesinde dava konusu edilen Kemal Türkler'in öldürülmesi olayına ilişkin olarak evvelce Sıkıyönetim Mahkemesinde dava konusu edilerek hükme bağlanmış soruşturma evrakının noksansız olarak tetkiki özellikle duruşma tutanaklarının baştan sona incelenmesi ve sonunda verilen hükmün noksansız şekilde incelenmesi ve hükmün kesinleşmesini aşaması olarak Askeri Yargıtay kararının ne olduğunun tesbiti ve bu arada konuyla ilgili müdahil ve şahit durumundaki kişilerin muhtelif aşamalarındaki ifadelerinin değerlendirilmesi hatta bazıların evvelce alınmış herhangi bir ifadesinin mevcut olup olmadığının tesbiti ve bu arada maktülün otopsisinde cesetten çıkarıldığı anlaşılan mermi çekirdekleri üzerinde Balistik muayene yapılmış olup olmadığı ve yapılmış ise maktülün aracında bulunan mermiçekirdeğiyle olay yerinde bulunan boş kovanlar arasında cesetten çıkartılan çekirdeklerle karşılıklı bir mukayese yaptırılmış olup olmadığı konularının tahkik ve tesbitin ihtiyaç bulunduğu cihetle ve uzun zamandan beri muhtelif yazışmalara rağmen Ankara Mahkemelerindeki evrak ve klasörler tamamıyla getirilemediği cihetle bu koşullar karşısında Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1995/157 Esas sayılı ve 1994/38 esas sayılı dava dosyalarının noksansız olarak ve ekindeki tüm klasör ve dosyalarla birlikte tetkik edilmek üzere orada istenmesine karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

Müdahil vekilinden talepleri SORULDU: Ankaradaki dosyaların tamamının getirilmesi gerekmektedir dedi ve Av. Raşim Öz tarafından Av. Sebo Aslangil, Av. Aycan Topal, Av. Bülent Ütün'ü yetkilendirildiğine ilişkin yetki belgesini sundu, okunup dosya ya kondu.

Sanık'dan talep ve diyecekleri SORULDU. Bu dava altı yıldan beri görülmektedir ve o zamandan bu yana muhtelif mercilerle yazışmalara rağmen hala ilgili dosyalar toparlanabilmiş değildir ve benimde üç yıldır tutukluluk durumum söz konusudur, bu hukuk sisteminin yetersiz işleyişi karşısında daha fazla mağdur edilmeme hiçbir kuruluşun yetkisi olmaması gerekir iddia edilen suçu işlemiş değilim herhangi bir ilgi ve iştirakim yoktur bu nedenlerle tahliyemi isterim dedi.

İddia makamından MÜTALAASI SORULDU: Dosyanın tarafımızdan incelenmesinde sanık Ünal Osman Ağaoğlu ile birlikte aynı suça iştirak ettikleri iddiasıyla olay tarihinde Sıkıyönetim Makamlarınca soruşturma açılan Aydın Eryılmaz, Abdülsemat Karakuş haklarında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesinin 1981/282 esasa dava görüldüğü ve incelenen mevcut dosya ve klasörler içindeki eksik duruşma tutanağı ve karar

örneklerinden anlaşılacağı üzere bu olay ve bu suçla ilgili Abdülsemet Araku'un olayda gasp edilen aracı gasp etmekten 8 ay ağır hapis cezasına ilişkin mahkumiyeti, Aydın Eryılmaz'ın aynı olay nedeniyle aracı gasp etmekten 16 yıl 8 ay ağır hapis ve maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı nedeniyle 12 yıl 6 ay ağır hapis cezasına çapptırıldığı aynı olayda suça iştirak ettiği ileri sürülen İsmet Koçak hakkında olay tarihlerinde sıkıyönetim mahkemelerince yapılan inceleme Ankara sıkıyönetim mahkemesi Askeri mahkemesinin 1982/232 esasta kayıtlı dava dosyasının mevcut olduğu bu davadosyasının şu anda mahkemeye intikal eden ve buluna klasörden anlaşıldığına göre 3.2.1983 tarihinde Sıkıyönetim Askeri mahkemesince 1981/282 esas sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verildiği anlaşılmakla sanığın yargılandığı olayla ilgili suç ortakları olan adları belirtilen üç sanık hakkında Ankaradan gönderilen mevcut dosya ve klasörlerden dosyanın akibeti kesin hükme bağlanıp bağlanmadığı, Yargıtay tarafından dosya onama ve sonucunun anlaşılamadığı ve maktülün öldürülmesi ile ilgili esas davaya müsbet olan soruşturma evrakı ve diğer bilgi ve belgelerin asıllarının olay tarihinde İstanbul'da Sıkıyönetim nedeniyle Ankaraya söz konusu dosyanın içine gönderildiği ve orada bulunduğu anlaşılmakla öncelikle söz konusu sıkıyönetim mahkemesi nihai kararının dosyada bulunmaması nedeniyle bunun incelenmesinin gerektiği ve dolayısıyla olay yerindeki dosyaların maktülden çıkan çekirdek, balistik raporlar ve olayda bahsedilen tutanaklarda geçen birden fazla silahla ilgili inceleme rapor ve buna dair rapor ve delillerin mukayese ile değerlendirilebilmesi yönünden bu konuların incelenmesigerektiğinden söz konusu sıkıyönetim Askeri mahkemesinin birleşen dav dosyasının Ankara 5. Ağır ceza mahkemesinden gönderilen kitap h lindeki esas numarası belirli gerekçeli hüküm ve iddianamelerde anlaşıldığından yapılan tesbit ve inceleme sonucu anlaşıldığına göre bu konulara ulaşabilmek için Ankara 5. ağır ceza mahkemesinin 1995/157 esas sayılı dav dosyasının ve ayrıca bunun dışında tesbit edilen aynı mahkemenin 1994/38 esas sayılı dav dosyasının konuyla ilgili olabileceği anlaşılmakla öncelikle bunların tamamının bu dosyanın karara çıkabilmesi yönünden mahkemece getirdilerek incelenmesi gerektiğinden bu hususlar tarafımızdan soruşturmanın genişletilmesi amacıyla belirtilmiş olup bundan sonra esas hakkındaki mütalamız belirtilecektir ayrıca sanığın tutuk halinde sürdürülmesi tarafımızdan talep ve mütala olunur dedi.

Bu sırada sanık vekili Av. Fatih Uygun gelmekle yerine alındı

Talep ve diyecekleri soruldu. A^hkkadaki dosyaların tamamının gelmesi mümkün değildir MHP ana davası dosyasıdır, Müdahil tarafda bizim konumuz ilgilis suretler varsa ibraz etsinler ona göre istensin dedi.

Sanık söz istedi verildi. Sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas, 1986/66 karar sayılı karar örneği dosyada mevcuttur, bu konuyla ilgili sanıklar hakkında verilen hüküm ve Yargıtayca onandığında bu örnekden anlaşılmaktadır, bu sebeble hala bu kararın araştırılması bir hukuki hatadır bunuda beyan ediyorum dedi. -

G.D. TALEP GİBİ:

1) Yukarda ara kararı olarak dercedildiği üzere Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1995/157 ve 1994/38 esas sayılı dosyalarının ve noksanı olarak bütün eklerinin tetkik için ivedi surette celbi konusunda Savcılığa tezkere yazılmasına,

2) Sanığa müsnet suçun niteliği ve soruşturma aşaması itibarıyla tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA, duruşma ya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

3) Bu dava sebebiyle sanık hakkında verilen vicahi tevkif müzekkeresinin infaz durumunun ayrıntılı olarak bildirilmesi için savcılığa tezkere yazılmasına,

4) Tutuk incelemesinin 4.2.2002 günü yapılmasına,

5) Bu sebeble duruşmanın 4.3.2002 günü saat 10.50 ye bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 4.1.2002

Başkan 17073

Üye 20956

Üye 26026

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189

Sanığın/sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur.4.2.2002

HAKİM 20956

Sanığa /sanıklara isnad olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaaıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına4.2.2002

C.SAVCISI 21186

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189

K A R A R

BAŞKAN :ALİ GÜZEL 17873
UYE :ONER GURÇAĞLIYAN 20956
UYE :NADİR UYSAL 24565
KATİP :EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık Unal Osman Ağaoglu hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıklar tutuk durumlarının devam edip etmemesi kanusunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

=====

Sanığa isnad edilen suçun niteliğine soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık UNAL OSMAN AĞAOĞLU nun TUTUKHALININ DEVAMINA,Dosya üzerinde inceleme sonucu ve C.savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi.4.2.2002

Başkan 17873

Oye 20956

Oye24565

Katip

Tutuklu sanık getirildi,bağsız olarak yerine alındı. Vekili Av. Selçuk Sunaygâldi.Müdahil Sabahat Türkler ile vekili Av. Rasim Öz ve müdahil Disk vekili geldiler. Başka gelen olmadı açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Geçen celse ara kararının 1.bendi doğrultusunda Ankara 5.ağır ceza mahkemesine yazılan tezkereye cevap yok.

Yine tutuklama müzekkeresinin infazı konusunda savcılığa yazılan tezkereye cevap yok.

Müdahil vekillerinden talepleri SORULDU: Yazılar tekid edil-
sin dedi.

Sanık vekilinden talepleri SORULDU: Esas itibariyle evvelki celselerde vaki beyanlarını ve 17.9.2001 günlü dilekçesine atıf yaparak eski beyan ve değerlendirmelerini tekrar etti. Müvekkilimin bu olayda herhangi bir ilgi ve iştiraki yoktur,aradan artı arda geçen af ve şartlı salıverme yasalari ve tutuklanmasını gerektirir delil bulunmadığı gözetilerek tahliyesini isterim.Ayrıca müvekkilimin bu olayla irtibatlandırılan konu evvelce aynı davadan beraat etmiş bulunan Celal Adan la hemşehrilik münasebeti ve Celal Adan'ın MHP nin ileri gelenlerinden oluşuda bu itibar la evvelce yargılanıp beraat eden Celal Adan'ın o dönemdeki soruşturmanın yapılmı şekli konusunda ve ayrıca müvekkilim sanıkla ilişkisinin olup olmadığı ve varsa ne gibi bir ilişkisi olduğu konusunda şahit olarak dinlenmesini isterim dedi.

Bu sırada gelen sanığın diğer vekili Av. F tih Uygun da yerine alınmakla talepleri SORULDU. Diğer vekilin beyanlarına katıldığını ve suçsuz olarak uzun süredir tutuklu bulunan sanığın tahliyesi yolunda karar verilmesini istedi.

Sanık'dan ekleyeceği bir husus olup olmadığı SORULDU: Olayın akabinde olay yerine ilişkin düzenlenen krokide arabanın üst kısmını kapatan bir ağacın mevcut olduğu gösterilmiştir,bu durumda aynı apartmanın üst katından arabanın bulunduğu yerin görünmesi mümkün değildir. Diğer yandan aynı krokide arabanın merkez apartmanın olayda kullanılan arabanın merkez apartmanın yanındaki sokakta park ettiği gösterilmektedir. Buysa buna aykırı ve çelişir şekilde Nilgün Soyden'in mahkemedeki ifadesinde

o arabanın karşı sokakta park ettiği beyan edilmiştir ki bu ifade bu haliyle yalan beyan ve iftiradan ibarettir. Dedi.

İddia makamından MÜTALASI SORULDU: Daha önce yazılan yazıların tekidi, Celal Adan'ın dinlenilmesi talebinin esasına ilişkin olmadığından reddine, sanığın tutukluluk halinin devamına, sanığın bu celse ifadesi alınan konuyla ilgili olarak bu hususun esas hükümle birlikte düşünülmesine karar verilmesi talep ve mütala olunur dedi.

G D. TALEP GİBİ:

- 1) Geçen celse ara kararının 1.bendi doğrultusunda Ankara 5. Ağır ceza mahkemesine yazılan yazının tekidine,
- 2) Bu dava sebebiyle sanık hakkında verilen vicahi tevkif müzekkeresinin infaz durumunun ayrıntılı olarak bildirilmesi için savcılığa yeniden ve tekrardan yazılmasına,
- 3) Dosya kapsamına nazaran Celal Adan'ın şahit olarak dinlenmesinde esas etkili fayda mülahaze edilmediğinden bu yoldaki talebin reddine,
- 4) Sanığın bu celsedeki beyanları ve olay yeriyle ilgili krokiyle Nilgün Soydan'ın ifadelerine ilişkin beyanları tüm dosya kapsamı ile birlikte ve deliller ve tüm ilgililerin ifadeleri hüküm aşamasında değerlendirileceği cihetle bu konuda bu aşamada mahkememizce yapılan herhangi bir işlem bulunmadığı tesbitine,
- 5) Sanığa müsnet suçun niteliğine, soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVAMINA, duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,
- 6) Tutuk incelemesinin 2.4.2002 günü yapılmasına,
- 7) Bu sebeble duruşmanın 18.4.2002 günü saat 11.00 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 4.3.2002

Başkan 17877

Üye 20956

Üye 25693

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189

Sanığın/sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur. 2.4.2002

HAKİM 20956

Sanığa /sanıklara isnad olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına,2.4.2002

C.SAVCISI 21186

T.C.
BAKIRKÖY
2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189

BAŞKAN :ALİ GÜZEL 17873
ÜYE :ÜNER GURÇAĞLIYAN 20956
ÜYE :ABDURRAHMAN YILMAZ 26026
KATİP :EMİNE AYDIN

Toplu kıyıma sebebiyet vermek suçundan sanıklar hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıklar tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

=====

Sanığa isnad edilen suçun niteliğine soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU NUN TUTUK DURUMLARININ DEVAMINA,Dosya üzerinde inceleme sonucu ve C.savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 2.4.2002

Başkan 17873

Üye 20956

Üye 26026

Katip

T.C.

BAKIRKÖY

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SAYI 1996/189

Sh.78

günlü yazımız ilgi gösterilerek bir daha tekid edilmesine,

2) Geçen celse ara kararının 3.bendinde karar altına alındı üzere Celal Aden'in şahit olarak dinlenmesi yolunda yeniden vaki talebin evvelki karardaki gerekçeyle reddine,

3) Sanığa müset suçun niteliğine, soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddiyle TUTUK HALİNİN DEVAMINA,

4) Metris Cezaevinin bu celse okunmuş 5.2.2002 günlü ve 11.02.2002 günlü yazılarında sanık hakkındaki bu d vaden ötürü düzenlenen vicahi tevkif müzekkemesinin 11.4.1999 tarihinde infazına başlandığı ve 4.9.2001 tarihinde işe durdurularak Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesinin 2000/272 esas sayılı hükmünün infazına geçildiği bildirilmiş olmakla bu konuda yeniden sorulmasına yer olmadığına,

5) Bakırköy C.Savcılığının derkenar yazısıyla gelen Metris Cezaevinin 15.4.2002 günlü yazısında Adalet Bakanlığının yazısına atven Sanığın duruşmada bulundurulma zorunluluğunun bulunup bulunmadığı sorulmakla,

Bu celse Sanığın ve vekillerinin alınan beyanlarında Sanığın oturumlarda hazır bulundurulması yönünde vaki talepleri ve soruşturma aşaması ile davanın içeriği itibarıyla durum değerlendirilmiş olmakla,

Sanığın halen dava konusu eylemden ötürü vicahi tevkif müzekkemesinin bulunduğu ve tutuklu olduğu, CMUK.nun 223 ve 226.madde hükümleri karşısında tutuklu olarak yargılandığı suçtan ötürü yapılan oturumlarda hazır bulundurulmasının kural olduğu, Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden istenen ve beklenen do'ya ve eklerinin gelmesi halinde konuyla ilgili belge ve delillerin celsede okunup inceleneceği ve taraflarca bunlara karşı diyeceklerinin sorulacağı ve değerlendirileceği cihetle,

Sanığın duruşmada hazır bulundurulmasına, ve hazır edilmesi içinde C.Savcılığına tezkere yazılmasına, işbu karar örneğinin Savcılık derkenar yazısıyla gelen yazıya cevaben c.Savcılığına tevdiine,

6) Tutuk inceleme sinin 16.05.2002 günü yapılmına,

7) Bu nedenle duruşmanın 13 / 06 /2002 günü saat 10.00 birakılmasına oybirliği ile karar verildi. 18.04.2002

Başkan 17373

Üye 20956

Üye 26026

Katip

bu müdahilden daha önce neden bildiklerini anlatm dığı yolund ki Sorumuz-
da Sordurulm dığı gözetildiğinde, bizce Celal Adan'ın re'sen de celp ve
dinlenme'si gerekir ve Soruşturmaya etkili olacak en e'saslı bir delil
niteliğindedir dedi ve bu yoldaki talebini içeren dilekçe verdi, kap'samı-
nı tekrar etti. Ayrıca yine delilleri tahlil edip evvelki celselerde vaki
beyanlarını tekrarlar, müvekkilinin üçküsür yıldan beri tutuklu olduğundan
bahi'sle tahliye'si talebinde bulundu. ve gerekirse yurt dışına çıkma ya'sa-
ğı veya benzeri bir önlem alınmak kaydıyla tahliye talebini tekrarladı.

Av. Fatih Uygun: Sanığın diğer vekilinin beyanlarına katıldı.
İl veten biz bu d-v-yı 1999 yılından beri takip etmekteyiz. Müdahil t-raf
i'se olaydan bu yana takip etmektedirler, Ankaradan beklenen do'syalar num-
ralanmış kla'sör halindedir, tamamının getirdilme'sinin güç belkide imkansız
olacağı görünmektedir, Adalette geçirmektedir bu itibarla müdahil tarafın
numara bildirme'si halinde hiç olmazsa bu olaya ilişkin kla'sörler getirdil-
melidir dedi.

Sanık'dan SORULDU: Duruşmalarda hazır bulunmak istiyorum. Dedi.
ve tutukluluk durumuyla ilgili söyleyeceklerim vardır deyip Matnakarta ve
Anayasamızın 19.madde'sinden bahi'sle suçluluğu ke'sin delillerle ispat edil-
meyen kişinin tutuklanamayacağı özellikle uzun süre tutuklu bulundurulma-
yacağı kurallarından ve CMUK.117.madde'sindeki kurallardan bahi'sle heyeti-
nizin tenzih ediyorum ancak Türkiye'de Adalet ve Hukuk yoktur, Adalette
Siya'set hakimdir, bu durum karşı'nda keyfilik vardır, bu durum karşı'nda
bu davanın ve tutukluluk durumunun daha fazla sürdürülmeden bir an önce
bu duruşmaların bitirilme'sini ve hüküm verilme'sini istiyorum dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALAKI SORULDU: Celal Adan isimli tanığın
dinlenme'sinden daha önce vazgeçilmiştir, bu nedenle bu hususda yeniden
karar verilme'sine gerek yoktur. Bu tanığın dinlenme'sinin k rere etki'side
bulunmamaktadır. Sanığın tevkif müzekkere'si infaz durumunun yeniden ve
başlangıcından itibaren hangi tarillerde infaz yapıldığı, infazın başlama
ve bitiş tarihlerinin tekrar sorulması, CMUK.nun 226/son madde'si gereğince
Sorgusu yapılan Sanığın hazır bulundurulma'sına gerek bulunmayan oturumlar
için celp edilmeme'sine karar verilme'si, ayrıca Sanığın tutukluluk halinin
devamı düşünülür dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Ankara 5. Ağır Ceza Mahkeme'sinin 1995/157 ve 1994/38 e'sas
Sayılı do'syalarının venok'sansız olarak bütün eklerinin tetkik için celbi
konusunda yazılan 4.1.2002 günlü yazımız ve onun tekidine ilişkin 4.3.2002

T.C.

BAKIRKÖY

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SAYI

1996/189 30

OTURUM

OTURUM TARİHİ

18.4.2002

BAŞKAN

Ali GÜZEL 17878

ÜYE

Üner GURÇAĞLIYAN 20956

ÜYE

Abdurrahman YILMAZ 26028

C. SAVCISI

Ayhan KANDEMİR 21188

KATİP

Bellî gün ve saatte duruşmaya mahsus
salonda oturum açıldı.

Tutuklu Sanık getirildi, bağsız olarak yerine alındı. Vekilleri Av. Fatih Uygun ve Av. Selçuk Sunay geldiler. Müdahiller Sabahat Türklüral Nilgün Soydan geldiler. Müdahiller vekili Av. Ra'im Öz, Av. Bâhri Bayram Beley geldiler, Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski zabıtlar okundu.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan tezkereye ve tekidine herhangi bir cevap verilmediği görüldü.

Metris Cezaevinin 5.2.2002 ve 11.2.2002 günlü cevabi yazılarında Sanık hakkındaki tevkif müzekkresinin infazına 11.4.1999 tarihinde başlandığı, 4.9.2001 tarihinde bunun durdurularak Ankara 3. ağır ceza mahkemesinin 2000/272 esas sayılı ilamının infazına geçildiğinin bildirildiği görüldü.

Bu arada Bakırköy Savcılığının derkenar yazısıyla gelen Metris Cezaevinin 15.4.2002 günlü yazısında Sanığın bu devanınduruşmalarında bulundurulma zorunluluğunun bulunup bulunmadığının Bakanlık yazısına atver sorulduğu ve bunun üzerine duruşma Savcısı Ayhan Kandemir'in 16.4.2002 günlü derkenar mütaleasında 18.4.2002 günlü duruşmada değerlendirilme düşüncesini belirtildiği görüldü. Anılan evrak okundu.

Müdahil vekillerinden talepleri sorulduk'ta:

Müdahil vekilleri: Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden istenen dosyaların getirtilmesi ve ekabindede evvelce verdikleri dilekçedeki delillerin toplanmasını istediler.

Sanık vekillerinden sorulduk'ta:

Av. Selçuk Sunay: Öncelikle müvekkilimizin savunmasını sağlıklı olarak yapabilmesi için celselerde hazır edilmesi gerekir, bulundurulması zorunludur. Diğer yandan 4.3.2002 günlü celsede hertürlü tevsi tahkikat talebimiz saklı kalmak kaydıyla evvelce aynı iddiadan yargılanıp polisdeki ifade sinin işkenceye dayalı olduğu gerekçe siyle ve o ifade ye itibar edilmek sizin Sıkıyönetim Mahkemesince beraatine hükmedilen ve hükmüde kesinleşen Celal Adan'ın dinlenmesi yolundaki talebimiz mahkemece esas etkili olmayacağı gerekçe siyle rededilmiştir. Oysa olaydan sonra ortaya çıkıp ifade vermiş bulunmayan müvekkilimin yakalanmasından sonra görgü şahiti gibi müdahil Nilgün Soydan'ın ifadesinin alınması karşısında üstelik

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189 esas.

Sanığın/sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur. 16.5.2002

HAKİM 26026

Sanığa /sanıklara isnad olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, 16.5.2002

C.SAVCISI 27542

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI: 1996/189 ESAS.

BAŞKAN :ALİ GÜZEL 17873
ÜYE :ÜNER GURÇAĞLIYAN 20956
ÜYE :ABDURRAHMAN YILMAZ 26026
KATİP :EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıklar tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

=====

Sanığa isnad edilen suçun niteliğine soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nun TUTUK DURUMUNUN DEVAMINA, Dosya üzerinde inceleme sonucu ve C.savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 16.5.2002

Başkan 17873

Üye 20956

Üye 26026

Katip

T.C.

BAKIRKÖY

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SAYI 1996/189 31 :

OTURUM

OTURUM TARİHİ

BAŞKAN

ÖYE

ÖYE

C. SAVCISI

KATİP

Belki gün ve saatte duruşmaya mahsus

sahinde oturum açıldı.

13.6.2002

Ali GÜZEL

17873

Üner GÜRÇAĞLIYAN

20956

Abdurrahman YILMAZ

26026

Ayhan KANDEMİR

21186

Y.Kem 1 Civar 27542

Emine Aydın

Tutuklu sanık getirildi,bağısız olarak yerine alındı.Vekili Av.Selçuk Sunay geldi, Müdahiller Hatice Sabahat Türkler ve Nilgün Soydan ile vekilleri Av.Rasim Öz geldiler. Başka gelen olmadı.Açık duruşmaya devam olundu.

Sanığın duruşmaya celbi için evvelce Metris Cezaevinde iken vekil Av. Selçuk Sunay'ın 12.6.2002 günlü dilekçede sanığın Kartal Özel Tip Cezaevine nakledildiğini bildirmesi üzerine oradan celbi için faks yazı gönderildiği anlaşıldı.

Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 1995/157 ve 1994/38 esas sayılı dosyalarının noksansız olarak bütün ekleriyle birlikte celbi için yazılarımıza cevaben,o mahkemeden gelen 15.2.2002 günlü yazı okundu. 1995/157 esas sayılı davanın "argıtay"ca bozularak iadesinden sonra 2002/33 esas numarasına kaydedildiği ve 460 klösörünün bulunduğu ve 1994/38 esas sayılı davanın ise 100 e yakın klösörünün bulunduğu her iki davanın karar aşamasında olup uyum yasasının çıkmasının beklendiği ve bu nedenle dosyaların gönderilemediği karara çıktıktan sonra gönderileceğinin bildirildiği görüldü.

Bu sırada Sanık vekili Av.Fatih Uygun da gelmekle yerine alındı

Müdahlil vekilinden talepleri SORULDU: İletişim çağında bu dosyaların getirdilememesi hukuk adına utanç vericidir,o dosyalar karara bağlandıktan sonra getirdilmesini isterim dedi.

Sanık vekillerinden talepleri sorulduk'da:

Av. Selçuk Sunay: Evvelki celselerde vaki beyanlarını delillerle ilgili değerlendirmelerini ve taleplerini tekrar ile müvekkilinin müsnet suçu işlediğine veya herhangi bir şekilde katıldığına ilişkin delil yoktur,Celal Adan'ın şahit olarak dinlenmesi talebimizin reddi isabetli olmamıştır,bunun yeniden gözden geçirilmesi ni ve bu şahitin dinlenmesini isterim ,D va uzun zamandan beri Ankara'dan istenen dosyaların gelişini beklemektedir.Evvelcede söylediğimiz üzere zaten konuyla ilgili yeterli bilgi ve belgeler mevcuttur ve işin özetini teşkil eden gerekçeli karar mevcuttur.Bununla birlikte beklenen o dosya ve eklerinin gelişini yine uzun zaman alacaktır,müvekkilim sanığın,tutuk kaldığı süre ve şahsen ve ailece m idariyetinin önlenmesi için binakın tabliyesini olmadığı takdirde

T.C.

BAKIRKÖY

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SAYI 1996/189 :

Sh.80

yurt dışına çıkma yasağı da düşünölmek kaydıyla teminatla tahliyesini isterim dedi.

Av. Fatih Uygun dahi: Diğer vekilin değerdendirmelerini ve taleplerini tekrar etti. Sonuç olarak istenen dosyaların gelmesi geçiktir, müvekkil sanığın aleyhine delil mevcut değildir, üç yılı aşkın süredir tutuklu bulunduğu gözetilerek tahliyesini isterim dedi.

İDDİA MAKAMINDAN MÜTALASI SORULDU: Sanığın üzerine atılı suçun niteliğı, delil durumu ve yargılama aşaması bakımından tutuk halinin devamına karar verilmesi talep ve mütala olunur dedi.

G.D. TALEP GİBİ:

1) Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 15.2.2002 günlü yazısı ilgi tutularak o mahkemenin eski 1995/157 ve yeni 2002/33 esas sayılı dosyası ve 1994/38 esas sayılı dosyası ve her iki dosyanın eklerini teşkil eden tüm klasör ve belgelerin incelenip gerekli olanların belli bir düzen içinde tasdikli örneklerinin alıkonulacağı ve akabinde geçikmeye meydan verilmeden iade edileceğı dercedilerek celbi için savcılığa tezkere yazılmasına ve o mahkemede beklenen uyum yasasının çıkmasının geçikmesi ihtimali gözetilerek o yasa beklenmeden ve dolayısıyla devaların hükme bağlanması beklenmeden bizdeki dava için lazım gelen belgelerin tasdikli örnekleri alıkonulup iade edileceğı dercedilerek o dosya ve eklerinin başkaca geçikmeye meydan verilmeden getirdilmesinin istenmesine,

2) Sanığa müsnet suçun niteliğine, soruşturma aşamasına göre tahliye talebinin reddi ile TUTUK HALİNİN DEVLİNA duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

3) Yine Celil Adan'ın ş hit olarak dinlenmesi talebiyle ilgili evvelce karar verilmiş bulunduğundan evvelki kararda bir değışiklik yapılmasına yer olmadığına,

4) Tutuk incelemesinin 12.7.2002 günü yapılmasına,

5) Bu nedenle duruşmanın 31.7.2002 günü saat 9.55 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 13.6.2002

Başkan 17973

Üye 20956

Üye 26026

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 esas.

Sanığın sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur.12.7.2002

Hakim 26026

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına12.7.2002

C.Savcısı-27542

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 ESAS.

BAŞKAN :ALİ GÜZEL 17873
ÜYE :RIZA CANTEPE 22083
ÜYE :ABDURRAHMAN YILMAZ 26026
KATİP :EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılandırma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıkların tutuk durumlarının devam etip etmemesi hususunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

=====

Sanıklara isnat edilen suçun niteliğine, soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU nun TUTUK HALİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde inceleme sonucu C.Savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi.12.7.2002

Başkan 17873

Üye 22083

Üye 26026

Katip

2

T. C.
BAKIRKÖY

AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Celse : 1998/1899
 Celse Tarihi : 31.7.2002
 Başkan : SÜLEYMAN SAMİ ACAR 25693
 : ÜNER GURÇALIYAN 20956
 : ALİ KARA 30682
 Savcısı : ERDUGRUL ONAN 18121
 : EMİNE GÜLNU RGÖZER
 14.34 gün ve saatte celse yapıldı

Sanığın cezaevinden getirilmediği anlaşıldı. Sanık Vekili Av. Selçuk Sunay geldi. Müdahiller Nilgün Soydan, Sebahat Türker ile müdahil vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Fahri Bayram Belen geldi. Başka gelen olmadı. A'ık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski tutanaklar okundu.

Sanığın celbi için yazıldığı anlaşıldı.

Ankara 5. Ağır ceza mahkemesine yazılan yazıya cevap gelmediği görüldü.

Müdahil ve vekillerinden ayrı ayrı soruldu: Bu aşamada bir diyeceğimiz yoktur dediler.

Sanık vekili Av. Selçuk Sunay: Cezaevi idaresini telefonda aradığımda sanık Ünal Osman Ağaoglu'nun idareye dilekçe vererek duruşmaya gitmek istemediğini bildirmiş bu nedenle duruşmaya getirilmeyeceğini öğrendim dedi. Devamla Celal Ada'nın tanık olarak dinlenmesi konusundaki eski beyanlarımızı yine burada tekrare diyorum, bunun dinlenmemesi halinde tam bir eksik soruşturma olacaktır, 500 klasör olan Ankara'dan beklenen dosya bu dosyayla ilgili olmayan MHP yle ilgili bazı olayları kapsamaktadır esasen o dosyada Celal Ada'nın beyanında vardır, halen Milletvekili olan Celal Adanın bizzat mahkemede dinlenmesi gerçeki aydınlatacaktır, buna iliskineski beyanlarımızı yine tekrar ediyoruz dedi. Devamla, başka tevsi tahkikat taleblerimizde saklı tutuyoruz dedi.

C. Savcısından soruldu: Sanık vekilinin dinlenmesini talep ettiği Tanık Celal Ada'nın dinlenmesini şimdilik gerekli bulunmadığına dair önceki mütalamızı aynen tekrareder, müsnet suçun niteliği, delillerin tamamının toplanmamış oluşu ve sair dosya kapsamına göre Tutuk halininde vama karar verilmesi mütala olunur dedi.

G. D İSTEK GİBİ

1- Geçen celse ara kararı 1. bendi uyarınca Ankara 5. Ağır ceza mahkemesine yazılan yazı cevabı ve dosyaların beklenmesine,

2- Sanık Celal Ada'nın dinlenmesi hususunda sanık vekilini taleplerinin daha önce rededildiği ve bu aşamada herhangi bir değişiklik bulunmadığından yeniden karar verilmesine yer olmadığına,

2

T. C.
BAKIRKÖYAĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

82

1- Sanık Ünal Osman Ağaoğlu (na isnat edilen suçun niteliğine, ve dosya kapsamına göre TUTUK HALİNİNDEVAMINA, duruşmaya getirilmesi için tezkere yazılmasına,

1- Tutuklu sanığın bu celse duruşmaya getirilmeme sebebinde ayrıca sorulmasına,

5- Tutuklu incelemesinin 27.8.2002 günü yapılmasına,

6- Bu nedenle duruşmanın 23.9.2002 günü saat 10.35 e bırakılmasını oybirliği ile karar verildi. 31.7.2002

Başkan 25693

Üye 20956

Üye 30682

Katip

OTURUM
OTURUM TARİHİ
BAŞKAN
ÜYE
ÜYE
C. SAVCISI
KATİP
Başlı gün ve saatte duruşmaya
sahne oturum açıldı.

33
23.8.2002
Ali GÜZEL
Üner GÜRÇAĞLIYAN
Abdurrahman YILMAZ
Ayhan KANDEMİR
EMİNE AYDIN

17878 Y. HANİFE ÜNER 24055
20956 Y. NADİR UYSAL 24565
20026 Y. MUSTAFA BAYSAN 20955
21188 Y. KEMAL CİVİR 27542

Tutuklu sanık cezaevinden getirilmedi, Müdahiller Nilgün Soydan, Sabahat Türkler ile Müdahil vekilleri Av. Rasim Öz, Av. Necdet Okcan, Av. Ali Pehlivan ile Sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ve Av. Mehme Fatih Uygun geldiler, açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden önceki tutanaklar okundu.

Ankara 5. ağır ceza mahkemesine yazılan yazılara cevap var, dosyanın eklerinin gelmiş olduğu görüldü. Okundu, dosyasına kondu.

Sanığın duruşmaya gelmediği ancak müzekkeremizin gönderilmiş olduğu anlaşıldı.

Sanık vekili: Biz cezaevi yetkilileriyle görüştük müzekkere nin gelmediğini söylemişlerdi dedi.

Av. Selçuk Sunaydan soruldu: Müvekkilim getirilmediği için başkaca taleplerimizi bildiremiyoruz ancak daha önce tanık Celal Adamin dinlenmesi talep etmiştik red edilmişdi o talebimizi yineliyoruz dosyaya Ankara 5. ağır ceza mahkemesinden gelen dosyalar ve klasörler bu dosya ile ilgili değildir dedi.

İddia makamından soruldu: Ankara 5. ağır ceza mahkemesinden getirdilmiş bulunan yargılama dosyanın tarafımızca incelenmesi için süre verilmesini, tutuklu sanığın üzerine atılı suçun niteliği ve mevcut delil

N. Öner

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 esas.

Sanığın sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur.27.8.2002

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına27.8.2002

C.Savcısı-20364

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 ESAS.

BAŞKAN	:ALİ GÜZEL	17873
ÜYE	:METİN ÖZKAN	21938
ÜYE	:ÖNER GURÇAĞLIYAN	20956
KATİP	:EMİNE AYDIN	

Toplu kıyım sebebiyet vermesi suçundan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılandırma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıkların tutuk durumlarının devam etip etmemesi hususunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

=====

Sanığa isnat edilen suçun niteliğine, soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUN TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde inceleme sonucu C.Savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi.27.8.2002

Başkan 17873

Üye 21938

Üye 20956

Katip

2

T.C.
BAKIRKÖY

AĞIR CEZA MAHKEMESİ

1996/189

83

durumuna göre tutuk halinin devamına karar verilmesi, bu celse sanık vekili tarafından tanık olarak CelalAdan isimli şahsın dinlenilmesine karar verilmesi talep edilmiş ise, tarafımızca Ankara 5. ağır ceza mahkemesinden gelen dosya incelendikten sonra bu tanığın dinlenip dinlenmemesi hususundaki görüşümüzü bilahare bildireceğiz aapta geçilmesine karar verilmesini talep ve mütala olunur dedi.

G.D. İSTEM GİBİ:

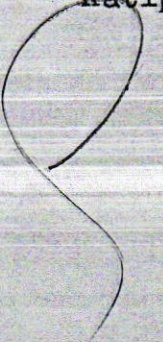
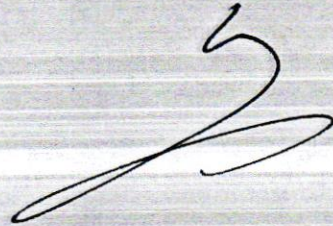
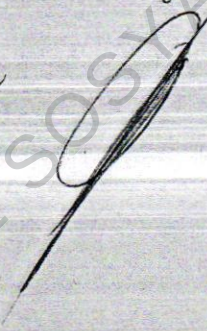
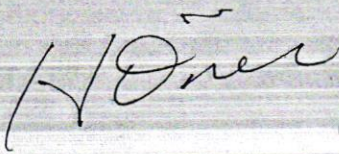
- 1) Sanığın üzerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumuna göre TUTUK HALİNİN DEVAMINA duruşmada hazır edilmesi için savcılığa yazı yazılmasına,
- 2) Dosya ile Ankara 5. ağır ceza mahkemesinden gelen dosya ve eklerinin de inceleyip beyanda bulunması için savcılığa tevdiine,
- 3) Tanık CelalAdan'ın dinlenmesi konusunda daha önce karar verilmiş olduğundan bil h re c.s vcasının mütalası alındıktan sonra yeniden mahkemece bu konuda karar verilmesinin düşünülmesine,
- 4) Tutuk incelemesinin 18.10.2002 günü yapılmasına,
- 5) Bu nedenle duruşmanın 12 / 11 /2002 günü saat 10.15 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 23.9.2002

Başkan 24055

Üye 24565

Üye 30955

Katip



T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 esas.

Sanığın sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur.18.10.2002

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığınca 18.10.2002

C.Savcısı-27542

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 ESAS.

BAŞKAN : ALİ GÜZEL 17873
ÜYE : ÜNER GURÇAĞLIYAN 20956
ÜYE : MUSTAFA ÖZMEN 30004
KATİP : EMİNE AYDIN

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılandırma sırasında verilen ara kararı gereğince sanıkların tutuk durumlarının devam etip etmemesi hususunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

=====

Sanığa isnat edilen suçun niteliğine, soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'NUN TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA, Dosya üzerinde inceleme sonucu C.Savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi.18.10.2002

Başkan 17873

Üye 20956

Üye 30004

Katip

2

T.C.
BAKIRKÖY

AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Celse : 34
 Celse Tarihi : 12.11.2002
 Başkan : FETHİ TUNA
 : AHMET WEDAT GÜNEŞ
 : NEZİHA ÖZÜPEK
 : KEMAL CIVİR
 : EMİNE GÜLNURGÖZER
 C. Savcısı :
 12 gün ve saatte celse açıldı.

18361
 23730
 25479
 27542

Tutuklu sanık getirildi. Bağısız olarak yerine alındı.
 Av. Selçuk Sunay ve Av. Baki Uygun geldi. Müdahilleri vekili Av. Rasim Öz geldi. ~~Müşahhalâa gâhâdi.~~

Heyet değişikliğinden eski tutanaklar okundu.

Ankara 5. Ağır ceza mahkemesinden gelen yazı okundu.

C. Savcısından soruldu: Ankara 5. Ağır ceza mahkemesinin dosyası tarafımızca incelenmek üzere mehil verilmişse de gelen dosyanın 50 çuvaldan ibaret olduğu içersindeki klasör sayısının fazlalığı ve işlerin yoğun olması nedeniyle tarafımızca tam olarak incelenemediğinden yeniden tarafımıza süre verilmesine, sanığın üzerine atılı suçun niteliğine, mevcut delil durumuna ve tevkif müzekkeresinde infazına başlanmaması da nazara alınarak tutuk halinin devamına karar verilmesi talep olunur dedi.

Sanık vekillerinden soruldu: Eski beyanlarımızı ve savunmalarımızı tekrar ediyorum bizde Ankara 5. Ağır ceza mahkemesinden gelen evrakları incelemek istiyoruz torbaların ağızları mühürlüdür, dediler.

Müdahil vekilinden (Rasim Özden) soruldu: Bu konuda şimdilik ba ka diyeceğimiz yoktur yalnız sanık vekilleri ısrarlasın Celal Adanın tanığı olarak dinlenmesini istemektedirler bu tanığın hangi konuda dinletmek istedikleri kendilerinden sorulsun dedi.

Sanık vekilinden soruldu: Biz daha önce gerek şifahi olarak gerekse yazılı olarak Celal Adanın hangi konuda dinletmek istediğimizi mahkemeye bildirdik Celal Adanın Kemal Türklerin öldürülmesinden dolayı öldürmeye azmettirmekten dolayı 4 yıl tutuklu kalmıştır, Celal Adan sonunda beraat etmiştir, olayı en iyi bilebilecek durumdadır bu nedenle dinlenmesini isterim dedi.

Sanıktan soruldu: Tahliyemi istiyorum dava fazla uzamıştır dedi.

G.D İSTEM GİBİ

1-Sanığın üzerine atılan suçun niteliğine, delil durumuna ve dosyanın bulunduğu aşamaya göre TUTUK HALİNİN DEVAMINA, duruşmada hazır bulundurulması için yazı yazılmasına,

2-İddia makamına Ankara 5. Ağır ceza mahkemesinden gelen dosya ve çuvalar içindeki evrakları incelemek için süre verilmesine,

2

T.C.
BAKIRKÖY

Sh:85

AĞIR CEZA MAHKEMESİ
1996/189

3-C.Savcısının mütalası alındıktan ve dosya incelendikten sonra Tanık Celal Adanın dinlenmesi konusunda ~~ilgili~~ ~~hassas~~ ~~ince~~ ~~le~~ ~~me~~ ~~si~~ ~~ne~~ ~~ç~~,

4-Ankara 5.Ağır ceza mahkemesine dosyanın safahatı hakkında bilgi verilmesine,

5- u nedenleduruşmanın 12.12.2002 günü saat 10.30 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 12.12.2002

Başkan 18361

Üye 23730

Üye 25479

Katip

Celse
Celse Tarihi
Başkan
Üye
C. Savcısı
Katip
gün ve saatte celse açıldı

35
12.12.2002TÜSTAV ARAŞTIRMA VA
TÜRKİYE SOSYAL TARİH

Celse no : 35
Celse tarihi : 12.12.2002

Başkan : ALİ ASKER KAZAK 20558
Üye : FETHİ TUNA 18361
Üye : ÜNER BURÇAGLIYAN 20956
C. Savcısı : KEMAL CİVİR 27542
Z. Katibi : EMİNE AYDIN

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Tutuklu sanık getirildi, bağısız olarak huzura alındı, katılanlar vekili Av. Bahri Bayram DELEN VE AV. Necdet Okcan, katılan Sabahat Türkler geldi, sanık vekili Av. MEHMET Fatih Uygunda geldi, açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Ankara 21. asliye hukuk mahkemesinin incelenmek üzere mahkememize gönderilen dava dosyasındaki iddianameden bir suretini çıkarılıp gönderilmesi yönünden birmüzekkere yazdığı, sanık vekili Av. Selçuk Sunayın telgrafla mazeret talebinde bulunduğu, Terörle mücadele şube müdürlüğünün müzekkeresinde Feza Yurtatabın halen aranıp aranmadığı ve mahkeme kararının bulunup bulunmadığı yönünde bildirilmesi yönünde müzekkereler bulunduğu görüldü.

Mahkeme başkanı olarak mahkemedeki göreve 2.12.2002 tarihinde başladığı bu davayla ilgili olarak celbine karar verilen sıkıyönetim askeri mahkemesinin 52 guval içinde göndermiş olduğu ana davayla ilgili dosyaların bulunduğu bu dosyaların açılıp incelenmesinin belirli bir zamanı gerektirdiği 10 günlük süre içinde diğer duruşmalar ve yapılan işlemler mümkün olamayacağı bu guvalların ancak yeni yılda duruşmalara verilen arada mahkeme heyetince yapılacak iş bölümü sonucu belli bir hafta 10 gün içinde bizzat incelenme imkanının bulunması gözüne alınıp şu anda bu dosyaların incelenmesinin mümkün olmadığı ilgili mahkemeyde bu konuda ara kararıyla bilgi verilmesi gerektiği kanaatine varıldı.

Sanık vekili söz alarak, mahkeme başkanının zapta geçen beyanları karşısında bu aşamada tahliye talebinde bulunsak dahi bir sonuç alamayacağımız inancındayız, bu aşamada bir talebimiz yoktur dedi.

C. SAVCISI ndan SORULDU. Sanığın üzerine atılı suçun niteliği hakkındaki tevkif müzekkeresinin infazına başlanmamış olması nedeniyle sanığın tutuk halinin devamına karar verilmesi mütala olunur dedi.

Dosya incelendi.

G.D. TALEP GİBİ:

1- Av. Selçuk Sunayın mazeretinin kabulüyle duruşma gününü kaleminden öğrenmesine,

2- Ankara 21. asliye hukuk mahkemesinin istemiş olduğu belgelerin 52 guval içersinde olduğu bu belgelerin tek incelenip istenen belgenin gönderilmesinin bu aşamada mümkün olmadığı mahkememizce bu dosya incelendikten sonra asil mahkemesine gönderileceğinden istenen hususun ankara 5. ağır ceza mahkemesinden sorulması yönünde ankara 21. asliye hukuk mahkemesine ve ayrıca istanbul emniyet müdürlüğü terörle şube müdürlüğüne bu hususta

ESAS NO: 1996/189

bilgi verilmesine,

3- ZaiDe Zerrin Şentürk'ün ölen işiyle ilgili emekli sandığından bir takım belgeler istediği görülmekle yeni yıl nedeniyle duruşmalara verilen aralarda dosyanın incelenmesinde bu dosyalar arasında varsa ise bunların tasdikli örneklerinin müracatsahibine verilmesinin düşünülmesine,

4- Ankara 5. ağır ceza mahkemesinin mahkememize gönderdiği davanın derdest olması nedeniyle mahkeme başkanlığına 10 gün evvel atanmış olduğumuz hususuda belirtilerek 52 kuval içinde gönderilen ana dosyanın yeni yıl nedeniyle duruşmalara verilen ara sırasında açılıp gerekli incelemenin yapılacağı ancak bundan sonra ana dosyanın mahkemesine gönderileceği yönünden ankara 5. ağır ceza mahkemesine bilgi verilmesine,

4- sanığın suçunun niteliği ve delil durumu dikkate alınarak TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, DURUŞMADA hazır bulundurulması için müzekkere yazılmasına,

5 Tutuk incelemesinin 8 / 1 /2003 günü yapılmasına

6-Bu nedenle duruşmanın 21/ 1 /2003 günü saat 10.30bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 12.12.2002

Başkan 20956

Üye 15561

Üye 20956

Katip

TÜRKİYE SOSYAL TAVARİH ARAS

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 esas.

Sanığın sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur. 8.01.2003

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini degeistirecek nitelikte delillerde bir değışme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına 8.01.2003

C.Savcılığı:27542

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 ESAS.

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : UNER GURÇAĞLIYAN 20956
ÜYE : SÜLEYMAN SAMİ ACAR25693
KATİP : EMİNE AYDIN

Adam öldürmek vs. suçundan sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın tutuk durumunun devam edip etmemesi hususunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

=====

Sanığa isnat edilen suçun niteliğine,soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU nun TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA Dosya üzerinde inceleme sonucu C.Savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 8.1.2003

Başkan 20558

Üye 20956

Üye 25693

Katip

CELSE NO : 36
CELSE TARİHİ : 21.01.2003

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
UYE	: UNER GURÇALIYAN	20956
UYE	: MUSTAFA ÖZMEN	30004
C.SAVCISI	: KEMAL CİVİR	27542
Z.KATİBİ	: EMİNE AYDIN	

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Tutuklu sanık getirilmedi, müdahil Hatice Sabahat Türkler geldi, Müdahil vekillerinden Av. Rasim Öz ve yine müdahillerden Nilgün Soydan geldi, diğer müdahil gelmedi, sanık vekillerinden Av. Selçuk Sunay, Av., Fatih Uygunda geldi, açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Yeni yılda verilen ara nedeniyle daha önce mahkememize gönderilen 4 çuval içindeki klasörler ile yine Ankara 5. ağır ceza mahkeme since gönderilen 52 çuval içindeki klasörler mahkeme heyeti ve c. savcısında iştirakiyle ayrı ayrı celse arasında açılıp incelendiği, bu inceleme sonucunda öncelikle mahkememizce davamızı ilgilendiren klasörlerden başlamak kaydıyla yine müdahil vekillerinin duruşma aşamalarında vermiş olduğu dilekçelerinde bildirdikleri klasörlerden başlamak üzere tüm klasörler ayrı ayrı açıldı ve bu klasörlerin heyet halinde yapılan incelemesinde dosyamızla ilgili yeni bir delil olabilecek veya dosyamızı sonucunu etkileyebilecek daha önce daha önce dosyaya girmemiş herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı yönündendosya inceleme tutanağı düzenlendiği görüldü. DOSYA İNCELEME tutanağı doğrultusunda Kemal Türklerin ölümü sırasında üzerinde bulunan mektubla ilgili bilirkişi tutanağı adli tıp ihtisas kurulunun raporunun fotokopisinin alındığı tüm dosyaların mahkemesince geri istenmesi nedeniyle dosyaların Ankara 5. ağır ceza mahkemesine iade edildiği anlaşıldı.

Yine MHP ana davasıyla ilgili kitapçıklar halinde gönderilen dosyaların iddianame ve hükümlerinin incelenmesinde bu olay nedeniyle daha önce azmettirme suçundan yargılanan ALPASLAN TÜRKES Yılmaz Durak ve Celal Adan'ın Kemal Türklerin öldürülmesine azmettirme suçundan haklarında beraat kararı verildiği ayrıca bu olayın sanıklarından olup yargılanan sanıklardan İsmet Koşak hakkında daha önce beraat kararı verildiği kiye bu dosyaların incelenmeleriyle anlaşıldı.

Ayrıca celp edilen Bahçelievler katliamı sanıklarıyla ilgili dosyada tasdikli fotokopileri bulunandosya ile birlikte yine Tamer Osmanoğlu adıyla davamız sanığının sahte isimle yurda giriş yapılması sonucu Tamer Osmanoğlu ladiyla yargılandığı ve beraat ettiği bir dosyanın dosyamız arasında bulunduğu ayrıca yine Tamer Osmanoğlu hakkında yurt dışına uyuşturucu madde ihraç etmek suçuyla ilgili takipsizlik kararını içeren bir evrakında dosyamız arasında bulunduğu tesbit edildi.

Yine dosyamızın incelenmesinde müdahil vekilleriyle sanık vekillerinin tevsii tahkikat taleplerinin bulunduğu tesbit edildi.

MÜDAHİL vekillerinin tevsii tahkikat taleplerinde Bahçelievler katliamı dosyasının celbinin istendiği bununla ilgili dosyanın tasdikli örneğinin gönderildiği, yine müdahil vekilinin Halit Kircin'in İstanbul 6 nolu devlet güvenlik mahkemesinde yürütülen susurluk davasında

ESAS NO:1996/189

hazırlık ifadelerinin celpedilmesi, varsa tüm ifadelerinin fotokopilerinin istenmesi aynı dosyadaki Miktak Şimşek ve Avni Mısırlıoğlu'nun ifadelerinin celp edilmesinin talep edildiği ve yine MHP ana davası ve MHP istanbul eylemleri dava dosyalarının incelenmesinde istendiği MHP ana davasının dosyasının kitaplar halinde gönderildiği MHP istanbul eylemleriyle ilgili davanın Üsküdar 1. ağır ceza mahkemesinde bulunduğu ve bu dosyanın incelenmesinde istendiği, yine mahkememizdeki bu davayla susurluk davası ldiye adlandırılan davanın birleştirilmesinin talep edildiği ve bu dava nedeniyle Kutlu Savaşın düzenlemiş olduğu raporun tamamının celpinin istendiği taksit şoförü Hüsamettin Bektaşın sanıkla suçlaştırılmasının istendiği, Mamakda belediye otobüsünün taranması ve üçüncü kişinin öldürülmesi ile ilgili hakkındaki dava ile tahkikatla ilgili davanın ankara savcılığından sorulması, sanığın sabıka kaydının yeniden istenmesi, sanıklar vekilinin Celal Adanın tanık sıfatıyla dinlenmesi ve mahallinde keşif yapılması yönünde taleplerinin bulunduğu görüldü.

Dosyada mevcut tüm tutanaklar, raporlar ve belgeler ayrı ayrı okundu. Olay nedeniyle dinlenen tanık ifadeleride okundu.

C. SAVCISINDAN SORULDU. Okunan tüm bilgi, belge ve dinlenen tanık ifadelerine bizim bir diyeceğimiz yoktur dediler.

MÜDAHİLLER VEKİLİNDEN VE HAZIR MÜDAHİLLERDEN OKUNAN TÜM BİLGİ VE BELGELERİLE DÜZENLENEN DOSYA İNCELEME TUTANAKLARI VE DİNLENEN TANIK İFADELERİDE OKUNDU. DİYECEKLERİ SORULDU.

Müdahil vekillerinden AV. RASİM ÖZ SÖZ ALARAK . biz okunan tüm bilgi belgeler, dinlenen tanık ifadelerine karşı bilahlare beyanda bulunacağız öncelikle celp edilendosyaların incelenmesi yine Celal Adanın tanık sıfatıyla dinletilmesi ve sanık vekillerinin tahliye talepleri yönünde ki beyanları doğrultusunda yazılı olarak hazırladığımız üç sayfadan ibaret dilekçemiz vardır bu dilekçeyi ibraz ediyoruz dedi ayrıca dilekçemizi yazılı olarakda tekrar ediyoruz biz 56 çuval içinde gelen dosyaların üçgünlük bir süre içinde mahkeme heyetince sağlıklı olarak incelemeyeceği kanaatindeyiz, mahkemenin ara kararı doğrultusunda bu dosya arasında bulunduğu bildirilen tüm bilgi ve belgelerinde araştırılmadığı kanaatindeyiz, ayrıca da biz bu davayı 7 yıla yakın bir süredir takip ettik, bu dava ayrıca 22 yıldan beri süren bir davadır Ankara 5 ağır ceza mahkemesi her ne hikmetse uzun süreden beri göndermediği dosyayı mahkemenizde zor durumda bırakacak şekilde çok acele iadesi yönünde talebi olmuştur, biz daha önce bu dosyanın incelenmesi yönünde bir kez geldiğimizde sayın başkanı bulamadık daha sonra bu dosyanın üçgünlük bir süre içinde incelendiği ve birtutanak düzenlendiğini öğrendik biz bu incelemenin bu kadarkısa bir süre içinde sağlıklı bir şekilde yapılamayacağı inancındayız yeniden bu dosyanın celp edilip yeniden sağlıklı bir araştırma ve inceleme yapılmasını ve ayrıca Kemal türklerin öldürülmesiyle ilgili MHP ana dosyasından ayrılan MHP istanbul dosyasında celp edilmesini asıl davamızla ilgili bu dosyada bilgi ve belgelerin bulunduğu inancındayız tüm bu söylediklerimizi yazılı olarakda dilekçemizde beyan ettik bunlarıda tekrar ediyoruz dedi.

SANIK VEKİLİ AV SELÇUK SUNAY: Müvekkilim 4 yıldan beridin bu suçuyla ilgili tutukludur, müvekkilimle ilgili bu dava nedeniyle suç ortakları olan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz sıkıyönetim mahkemesince bu suçtan dolayı mahkum edilmiştir, ismet Koçak ise aynı suçtan dolayı beraat etmiştir, müvekkilimizin bu davada tutuklanan ismet koçakla aynı durumdadır, müvekkilimiz hakkında aydın eryılmaz ve abdülsamet karakuşun hazırlık aşamasında baskı altında verdiklerini söyledikleri bilahare vazgeçtikleri beyanlar haricinde bir delilde bulunmamaktadır daha önce olayın tek görgü tanığı olarak dinlenen

ESAS NO:1996/189

abdurrahman bozkurt isimli tanık duruşmada dinlenip müvekkilim kendisine gösterildiğinde müvekkilimi tanımadığını ve teşhis yapmadığını söylemiştir, yine sıkıyönetim mahkemelerindeki davada müdahil olarak davaya katıldığını bildiren ve dilekçe veren nilgün soydan o tarihte herhangi bir şekilde sıkıyönetim mahkemesine gidip bir ifade vermemiştir, aradan yıllar geçtikten sonra mahkemenize gelmiş ve olayı gördüğünü beyan ederek ifade vermiştir, yine olayın azmettiricileri olan kişiler yılmaz durak, celal adan ve alpaslan türkeşinde yapılan yargılama sonucunda beraat ettikleri anlaşılmaktadır, uzun bir süre 4 myıla yakın bir süre ana dava dosyasının celbi ile uğraşmış sonuç olarak dosya celp edilmiş ve mahkemenizce yapılan incelemede celp edilen dosyada duruşması devam eden mahkemeniz dosyasını etkileyecek herhangi bir bilgi ve belge olmadığı anlaşılmıştır bizce müvekkilimizin tutuk durumunun devam ettirilmesi yönünde bu dosyaların ve daha sonra başka dosyaların devamlı olarak celbi yönünde müdahillerin talebinin müvekkilimizin tutukluluk halinin devamına gmlşılmasıdır, tüm bu durumlar dikkate alındığında müvekkilimizin uzun bir süredir tutuklu ve mağdur olduğuda dikkate alınarak tahli. esini talep ediyoruz ayrıca celal adanında dinlenmesi hususundaki talebimizde yeniliyoruz dedi.

MÜDAHİL VEKİLİNDEN Yasemin Türklerin müdahale talebinin kabul edildiği ancak bu güne kadar yaseminin dinlenmediği hatırlatılıp yaseminin görgüye dayalı bilgisinin olup olmadığı ve mahkemeye getirilmesi yönünde talebi soruldu. Müvekkilimin yaseminin bu olaya ilişkin görgü ve bilgisi olduğunu biliyoruz kendisinin psikolojik sorunları vardır bu nedenle bu güne kadar beyanı alınamadı ve getiremedik, kendisinin psikolojik tedavisi olduğu için getiremedik kendisini getirmeye çalışacağız dedi.

AYRICA SANIK VEKİLLERİ, okunan tüm belgeler ile tanık beyanlarına karşıda esas hakkındaki savunmayla beraber beyanda bulunacağız dediler.

AV. FATİH UYGUN SÖZ ALARAK: Meslaktaşımın beyanlarına miştirak ediyorum ilaveden davayı özetlersek müvekkilimle ilgili dkaha önce yargılanıp mahkem olan samet karuşla aydın erylilmazın hazırlıkda alınmış atvı cürüm niteliğindeki beyanları müdahil nilgün soydanın duruşmanızda verdiği ifade, sabahat türklerin beyanı ve ayrıca olayın başından beri tanık sıfatıyla dinlenen abdurrahman bozkurtun beyanları vardır müvekkilimle ilgili başka bir beyan ve delil söz konusu değildir, bu kişilerle abdül samet karakuş ve aydın erylilmaz mahkum edilmiştir, sıkıyönetim mahkemesi kararında hakkında daha önce gıyabi tutuklama kararı verilen müvekkilimle ilgili gıyabi tutuklamasında karar vermemiştir şayet böyle bir karar verseydi müvekkilim bu davadan sanık olarak yargılanmayacaktı, mahsettiğim diğer kişilerin tamamıysa dinlenmiş olup müvekkilim bu suçla ilgili ilk tutaklandığında bahçelievler katliyamı nedeniyle tutuklu kalmış olup şu anda ise hükümlülüğü infaz edilmektedir, biz bunları beyan etmek suretiyle müvekkilimizin tahliyesini istiyoruz dedi,

C.SAVCISINDAN zapta geçen müdahiller vekiliyle sanıklar vekilinin tevsii tahkikat talepleri konusunda mütalasıyla birlikte sanığın vekillerinin tahliye talepleri hususunda MÜTALASI SORULDU. Müdahiller vekili ana MHP mdosyası olarak adlandırılan ve Ankara 5. ağırceza mahkemesinde derdest bulunan dosyanın yeniden incelenmek üzere celbini talep etmişse de, bu dosya gerek tarafımızca gerekse mahkeme kheyetince yeterince incelenmiş olup dava dosyasını kilgilendiren tüm deliller bu dava dosyası içersine konulduğundan müdahil vekilinin bu talebinin reddine, yine müdahil vekili MHP istanbul dosyası adı altında istanbuldaki olaylarla ilgili olarak yargılamanın sürdüğü Üsküdar ağırceza mahkemesindeki dosyanın mahkemeye celbini istemişse de, maktul

ESAS NO: 1996/189

Kemal Türklerin öldürülmesi olayıyla ilgili olarak bu güne kadar elde edilmiş olan tüm deliller dosya içersinde mevcut bulunduğundan bu dosyanın celbinin yargılamaya bir katkısının olmayacağı anlaşıldığından bu talebinde reddine, sanık vekillerinin celal adan isimli şahsı mahkemede tanık olarak dinlenilmesini talep etmişlerse de bu talebin daha önce mahkemece red edildiği bu kişinin ana MHP dosyasında Kemal Türkler cinayetinin azmettiricisi olarak yargılandığı bilahare beraat etmiş isede, bu davada sanık sıfatının bulunmuş olması nedeniyle tanık olarak dinlenilmesinin mümkün olmadığı cihetle bu talebinde reddine karar verilmesi, sanık Unal Osmanağaoğlu'nun bu dava dolayısıyla verilen tevkif müzekkeresinin infazına ara verildiği halen infaz edilmediği cihetle dosyanın yargılama masamasında nazara alınarak tahliye talebinin reddiyle tutuk halinin devamına karar verilmesi talep ve mütala olunur. Müdahil vekili daha önceki celselerde yargılama aşamasında tevsii tahkikat talebi olarak kamuoyunda susurluk davasıyla anılan ve Devlet güvenlik mahkemesinde yargılaması sürdürülen dosya ile bu dosyanın birleştirilmesini talep etmişse de ve kyine susurluk dosyasına dayanak teşkil eden kutlu savaş raporunun dosyaya celbini istemişse de ayrıca o dosyada sanık konumunda bulunan halit kircıyla yine avnu musurlunun ve mithak şimşek isimli şahısların ifadelerinin dosyaya celbini istemişse de dosyamızla bu tevsii tahkikat taleplerinin bir ilgi ve alakasının bulunmadığı cihetle bu taleplerin reddine karar verilmesi,

Ayrıca suç tarihinde gasp edilen 34 NB 5819 plaka sayılı aracın şöförü bulunan Hüsamettin Bektaşın sanıkla yüzleştirilmesini talep etmişse de, olayın meydana geldiği 22.7.1980 tarihinden bu syana 22 yıldan fazla bir sürenin geçmiş olduğu cihetle yüzleştirme yapmanın dosyaya herhangi bir etkisi bulunmayacağı anlaşıldığından bu talebinde reddine karar verilmesi,

Yine mamakda belediye otobüsünün taranması ve neticesinde üç kişinin öldürülmesi olayıyla ilgili müdahil vekili bu dosyanın celbini talep etmişse de, mahkememizde yargılaması süren olayla bu olay arasında hiçbir yönden hukuki ve fiili bir irtibat ortaya konulmadığı cihetle bu tevsii tahkikat talebinde reddine karar verilmesi,

Sanığın dosyada mevcut sabıka kaydının bulunduğu, 22.7.1980 tarihi itibarıyla sabıka konumunun getirdilen sabıka kaydını gösterdiği cihetle bu aşamadan sonra yeniden sabıka kaydının celbine karar verilmesi istenmişse de pratikte bir yarar sağlamayacağı cihetle yine olayın üzerinden 22 yıl geçmiş olması olayın hemen akabinde olay yeri tesbittutanakları ve tüm olayın aydınlatılmasına yarayacak bulguların o tarihte tesbit edilmiş olmasına göre mahallinde 22 yıl sonra keşif yapmanın dosyaya bir etkisi olmayacağı cihetle bu talebinde reddine karar verilmesi mütala olunur dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ:

-1- Sanığın suçunun niteliği ve delil durumu gözönüne alınarak ayrıca da halen başka bir suçtan hükümlü bulunduğu ve hükmün infaz edildiği anlaşıldığından sanık vekillerinin tahliye isteğinin reddine SANIĞINTUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, duruşma günü mahkemede hazır bulundurulması yönünden müzekkere yazılmasına,

-2- Sanık vekilinin daha önce aynı suçla ilgili olarak suç ortağı sıfatıyla ve davanın azmettiricisi sıfatıyla yargılanan Celal Adan'ın tanık sıfatıyla celp edilip dinlenmesi yönündeki talepleri daha önceki celselerde red edilmiş olup celal adan'ın aşamalarda alınmış ifade örnekleri nin fotokopileri dosyamızda mevcut olup aynı olayın sanığı ve azmettiricisi olarak yargılanan Celal Adan'ın tanık sıfatıyla bu dosyada dinlenmesinin davanın sonucuna bir etkisi olmayacağı

ESAS NO: 1996/189

kanaatine varılmakla bu talebin son kez ve kesin olarak red edilmesine,

-3- Sanık vekilinin mahallinde keşif yapılmasıyla ilgili talebinin olayın üzerinden 23 yıla yakın bir sürenin geçtiği olayın üzerinden olay mahallinde görevlilerce gerekli tesbit ve incelemenin yapılmış olduğu dikkate alınarak yapılacak keşifin devamının sonucuna herhangi bir katkısının olamayacağı kanaatine varılmakla bu talebinde reddine,

-4- Müdahil vekilinin tevsii tahkikat taleplerine konu olan Bahçelievler katliamı ile ilgili dosyanı tasdikli örneği dosyamız arasında celp edildiğinden bu dosyanın ayrıca celbine yer olmadığına, ve talebin reddine,

-5- Haluk Kircinin İstanbul 6 nolu devlet güvenlik mahkemesinde yürütülen susurluk davasındaki tüm ifadelerinin fotokopileriyle aynı dosyada bulunan Mithat Şimşek ve Avni Mısırlıoğlu'nun ifadelerinin celbleriyle ilgili talebin bu kişilerin ifadelerinin celbinin devamıyla hiçbir ilgisi olması ve devamına bir katkısının bulunmadığı anlaşıldığından bununla ilgili talebinde reddine,

-6- Kemal Türklerin öldürülmesiyle ilgili davanın MHP ana dosyasının olaylarından biri olduğu bu davacının sanıklarının bir kısmının bu olay nedeniyle yargılandığı bu dosyada dinlenebilecek tüm tanıkların dinlendiği ve delillerin toplandığı anlaşılmış olup devamıyla ilgili olarak dosyamıza intikal eden bu davayla ilgili deliller ve ifadelerin mevcut olması nedeniyle MHP ana davasından ayrılan ve İstanbul olaylarıyla ilgili olarak ÜSKÜDAR 1. Ağırceza mahkemesinde yargılaması devam eden dosyanın celp ve incelenmesiyle ilgili talebinde davanın sonucuna etkisi bulunamayacağı anlaşıldığından reddine,

-7- Mahkememizdeki dava ile İstanbul 6 nolu devlet güvenlik mahkemesinde yargılaması devam eden susurluk davasının birleştirilmesi ve bu dava nedeniyle Kutlu Savaş tarafından düzenlenmiş raporunun tamamının fotokopisinin celbinin her iki dava arasında herhangi bir şekilde ittibat bulunmadığı anlaşıldığından bu husustaki taleplerinde reddine,

-8- Taksi şoförün samet bektaşın 9 sanıkla yüzleştirilmesi hususundaki talebin daha önceki ana davada taksi şoförü Hüsamettin Bektaşın kendisini gaspeden kişilerin üç kişi olduğu bunlardan ikisini tesbit edebileceğini üçüncü kişiyi tesbitinin mümkün olmadığını bu konuda birde keşif yapıldığı Hüsamettin Bektaşın teşhisi doğrultusunda Abdülsamet Karukuşla aydın erylmanın bu davayla ilgili mahkum oldukları, Hüsamettin Bektaşın aşamalarda tüm beyanlarında üçüncü kişiyi kesinlikle tanımadığı dikkate alındığında ayrıca mahkum olan Abdülsamet ve Aydın'ın daha önceki ifadelerinde gasp olayı sırasında yanlarında Celal isimli bir kişinin olduğunu beyan ettikleri bu kişinin açık kimliğinin tesbit edilemediği anlaşılmış olup aradan 23 yıla yakın bir sürenirde geçtiği dikkate alınarak taksi şoförü Hüsamettin Bektaş ile sanığın yüzleştirilmesinin davanın sonucunu etkilemeyeceği kanaatine varılmakla bu talebinde reddine,

-9- MHP ana davasının olaylarından biri olan mamakdaki belediye otobüsünün taraması ve üç kişinin öldürülmesi ile ilgili davanın Ankara savcılığında sorulması ve bununla ilgili belgelerinde istenmesi nedeniyle bu olayla hiçbir ilgisinin olmadığı ve birbağlantısının söz konusu olamayacağından bu husustaki talebinde reddine,

-10- Sanığın gelen nüfus kaydına göre sabıka kaydının celp edildiği ve sabıkasız olduğu anlaşılmış olup suç tarihinden sonra işlemiş olduğu bir suç var ise bununla ilgili sabıka kaydının celbinin mahkememizdeki yargılama sonucunda sanığın durumuna herhangi

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

ESAS NO:1996/189

bir etkisi olamayacağı dikkate alınarak bununla ilgili sabıka kaydının celbi hususundaki talebinde reddine,

-11- Olay nedeniyle müdahale talebinde bulunan Yasemin Türklerin vekilinin beyanına göre olaya ilişkin görgü ve bilgisinin olduğu bildirildiğinden ancak Yasemin Türklerin psikolojik sorunları nedeniyle tedavi görmüş olup Yasemin Türklerin bir dahaki duruşmada müdahil vekillerince hazır bulunması halinde olaya ilişkin bilgi ve görgüsünün alınmasına, yasemin türklerin duruşmaya getirilemediği takdirde dinlenmesinden vazgeçilip geçilmeyeceği hususunun bir dahaki duruşmada karara bağlanacağı,

-12- Celp edilen Ankara 5. ağır ceza mahkemesinin dosyaların yetirince incelenemediği ve dosyaların yeniden celbi syönün deki talebinde bu dosyalarında mahkeme heyeti ve savcılıkca tek tek ve klasörler açılarak incelenerek gerekli incelemede yapıldığıda anlaşıldığından yeniden celbiyle ilgili talebinde reddine,

-13- Taraf vekillerinin ve c.savcısının varsa tevsii tahkikat talepleri yoksa esas hakkında beyanlarını bildirmeleri yönündede ayrıca mehil verilmesine,

14-Tutuk incelemesinin 20.2.2003 günü yapılmasına,

15-Bu nedenle duruşmanın 18.3.2003günü saat 10.05 e bırakılmasına oybirliği ile karar verildi. 21.1.2003

Başkan 20558

Üye 20956

Üye 30004

Katip

TÜRKİYE SOSYAL TATİH ARAS

CELSE NO: 37
CELSE TARİHİ : 18.3.2003
BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : ÜNER GURÇALIYAN 20956
ÜYE : MUSTAFA GÜNAYDIN 22073
C.SAVCISI : KEMAL CİVİR 27542
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER
Belli gün ve saatte celse açıldı.

Tutuklu sanık getirildi.Bağısız olarak yerine alındı.Vekili AV.Selçuk Sunay geldi,Müdahillerden Hatice Sebahat Türker ile müdahiller vekili av.Rasim ÖZ GELDİ başka gelen yok.Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

Müdahiller vekilinden soruldu:Daha öncede beyan ettik,psikolojik rahatsızlığı vardır doktorda izin vermediği için getiremedik dedi.

C.sAVCISINDAN önceki ara kararı doğrultusundan getirilmesi istenen Müdahil Yasemin Akpınarın psikolojik rahatsızlıkları nedeniyle doktorunda izin vermediği hususunda getirilmediği müdahil Yasemin Akpınarın dinlenip dinlenmemesi hususunda mütalası soruldu:Müdahil Yasemin Akpınarın psikolojik sorunları bulunduğu ve doktoru tarafından duruşmaya gitmesinin sakıncalı olduğu şeklinde müdahil vekilinin beyanı da uygun görülmele dinlenmesinden vazgeçilmesine karar verilmesi mütala olunur dedi.

G.d:TALEP GİBİ

Ölen maktûlün kızı olan müdahil Yasemin Akpınarın tüm dava aşamalarında beyanının alınması konusunda çağrılıp beyanının alınması için müdahil vekiline mehil verildiği ancak müdahil vekilinin gegen celseki duruşmasında müvekkilinin psikolojik sorunları olması nedeniyle ifade verip veremeyeceği hususunda kesin bir beyanda bulunamayacağını bildirdiği,doktorla görüştüklerinde doktorun izin vermemesi yolunda müdahil Yasemin Akpınarı getiremedikleri beyan ettiği görülmekle müdahil Yasemin Akpınarın dinlenmesinde davanın sonucunun bir etkisi olamayacağı vekilinin bulunması dikkate alınarak müdahil Yasemin Akpınarın dinlenmesinden oybirliği ile vazgeçilmesine karar verilip tefhimle duruşmaya devam olundu.

Dosya incelendi.

MÜDAHİL vekili söz alarak:21.1.2003 TARİHLİ tevsii tahkikat taleblerimiz reddi ile ilgili ara kararlarında neden dönülmesi gerektiği taleplerimiz ve beyanlarımız vardır bu ara kararından vazgeçilmesini daha önceki taleblerimiz yerine getirilmesini talep ediyoruz dedi.iki sayfadan ibaret yeni taleplerini içeren ve daha önceki tevsii tahkikat taleplerinin reddiyle ilgili ara kararından vazgeçilmesine içeren dilekçe verdi.B u dilekçesini sıfai olarakda tekrar etti dilekçe okundu d osya arasına konuldu.

C.Savcısından 21.1.2003 tarihli duruşmada ara kararı ile reddine karar verilen tevsii tahkikat talepleri ile ilgili bu celse müdahiller vekili tarafından verilmiş olan dilekçesinde ve sıfai olarak da duruşmada tekrar ettiği daha önce reddedilen tevsii tahkikat talepleri ile ilgili ara kararından vazgeçilip bildirilen hususların araştırılması ve tamamlanması yönündeki talebi doğrultusunda mütalası soruldu:Müdahil vekilinin bu celse vermiş olduğu dilekçesi ile 21.1.2003 tarihli celsede tevsii tahkikat taleplerinin reddine dair ara kararından geri dönülmesini talep etmişse dilekçesinde bahsettiği ve sıfai olarakda sunduğu talepleri hususunda dosya kapsamı doğrultusunda değerlendirilme yapıldığı

hususlu cihetle talebin reddine karar verilmesi mütala olunur dedi.

G.D.TALEP GiBi

Müdahil vekilinin tevsii tahkikat talepleri 21.1.2003 tarihli ara kararıyla gerekçeleriyle birlikte rededilmiş olup müdahil vekilinin bu celse daha önce rededilen tevsii tahkikat talepleriyle ilgili lara kararlarından yazgeçilip aynı hususların araştırılması ile ilgili talebinin dosya kapsamı ve 21.1.2003 tarihli ara kararı doğrultusunda yerinde görülmediğinden tevsii tahkikat taleplerinin reddiyle ilgili ara kararından vazgeçilmesiyle ilgili bu celse beyan edilen hususların araştırılmasıyla ilgili taleplerinin reddine oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Bu ARADA sanık vekili Av.Mehmet Fatih uygunda geldi huzura alındı.

Sanık vekillerinden Av.SELÇUK SUNAY:Biz de daha önce tevsii tahkikat taleplerimiz olan Celal Adanın dinlenmesini mahallinde keşif yapılmasını ve olayın sanığı olarak yargılanan Aydın Eryılmaz ve Samet KARAKUŞUN bu olayla ilgili dinlenmelerini talep ediyoruz Celal Adanın dinlenmesinden vazgeçilmesinde bu kişinin aşamalarındaki ifadelerinin bulunması nedeniyle vazgeçilmesi yönünden karar verilmiştir bu kişinin emniyette alınmış ancak emniyet ifadesi dosyada yoktur bu nedenle celp ve dinlenmesini talep ediyoruz dinlenen müdahiller daha önce ki emniyet aşamasında ve hazırlık aşamasında olayı görmediklerini söylemelerine rağmen 5 kattan sanık yakalandıktan sonra bu olayı gördüklerini söylemişlerdir müdahillerden Hatice Sebahat Türkler daha önceki beyanında kişileri tanımadığını söylemiş bilahare yakalanmadan sonra diğer müdahil müvekkilimi tanıdığını beyan etmiş ancak Hatice Sebahat türkler evin 5 katta olduğunu ve ağaç bulunduğunu söylemiştir biz bu nedenle keşif talebinde bulunmuştuk biz bu keşif talebini yineliyoruz yina olayın sanıklarından olan SAMET karakuş yargılanıp mahkum olmuş bu kişinin ifadesinde Yunus isimli kişiyi tarif etmiş ancak yunus isimli kişinin müvekkilimle bu kişinin eşgali uymamaktadır bizde bu nedenle tevsii tahkikat talebimizi yineliyoruz ve bu hususların tamamlanmasını talep ediyoruz dedi.

C.Savcısından sanık vekilinin tevsii tahkikat talepleri doğrultusunda sanık vekili Celal Adalı isimli şahsın ve yine aynı olayla ilgili olarak sanık sıfatıyla yargılanan mahkum edilmiş olan Abdülsamet karakuşve aydin eryılmaz isimli şahısların tanık sıfatıyla dinlenilmelerini talep etmişse de bu kişilerin davamız konusu olay nedeniyle başka mahkemelerde sanık sıfatıyla yargılandıkları cihetle talebinin reddine yine olay mahallinde keşif yapılmasını talep etmişse de daha önce bu konuda karar verilmiş olduğu ve ayrıca olaydan 23 sene sonra olay mahallinde keşif yapmanın dosya kapsamına göre bir etkisi olmayacağı anlaşıldığından bu konudaki talebinde reddine karar verilmesi mütala olunur dedi.

G.D.TALEP GiBi

SANIK vekillerinin aynı olayın sanıkları olarak başka mahkemede yargılanıp paklarında hüküm kuruluna Celal adalı, SAMET karakuş, AYDIN eryılmazın tanık sıfatıyla dinlenme taleplerinin daha önceki celselerde ki gerekçelerle red edilmesi nedeniyle bu kişilerin aynı zamanda olaya katılan veya sanık durumunda oldukları iç in yine hazırlık aşamasında ifadeleri ve dosya kapsamı dikkate alınarak bu kişilerin yeniden dinlenmesi ile ilgili talebin reddine, olayın üzerinden 23 seneye yakın bir sürenin geçtiği olay yerinde gerekli incelemelerin yapıldığı yeniden yapılacak bir keşfin davanın sonucunu etkilemeyeceği kanatine varıldığından keşif talebinin ve önceki ara kararından vazgeçilmesiyle ilgili talebin reddine oybirliği ile karar verilip tefhimle açık duruşmaya devam olundu.

Dosya incelendi.

Delillerin toplandığı anlaşıldı.

Müdahil HaticeSebahat Türkkler VE MÜDAHİLLER VEVKİLİNDEN talepleri soruldu:

Müdahillervekilî biz esas hakkındaki beyanımızı ve son diyeceklerimizi bildirmek üzere süre talep ediyoruz dedi.

C.sAVCISI müdahil vekili esas hakkındaki mütalasını bildirdikten sonra biz esas hakkındaki mütalamızı bildireceğiz dedi.

sANIK VEKİLİ bizde müdahil vekiliyle iddia makamının mütalasından sonra esas hakkındaki savunmamızı beyan edeceğiz bizde süre verilsin dediler.

C.Savcısından sanığın tutuk durumunun devam edip etmeyeceği hususunda mütalası soruldu:Yargılama aşamasına ve sanık hakkındaki tevkif müzekkeresinin infazına henüz başlanmamış olması nedeniyle tutuk halinin devamına karar verilmesi mütala olunur dedi.

Sanık vekili bu arada söz alarak müvekkilimizin daha önce almış olduğu ve infaz edilen cezasıyla ilgili 4616 sayılı yasa gereğince mahkemece bir karar verilmiş olup bununla ilgili karara karşı yargıtay yoluna gidilmiştir.Bu nedenle müvekkilimin infaz durumunun Klartal C.bAŞSAVCILIĞINDAN sorulmasını yeniden talep ediyoruz dedi.

C.sAVCISI.Sanık daha önce yargılandığı başka bir suçtan dolayı mahkum olmuş olup şu anda hükmün infazına devam ettiği cihetle sanık vekilinin tutukluluktan durumu yönünden kartal cezaevi müdürlüğüne yazı yapılması talebinin reddine karar verilmesi mütala olunur dedi.

Dosya incelendi.

G.D.TALEP GİBİ

1-Müdahil vekilinin son diyeceklerini ve beyanlarını bildirmesi yönünden kendisine mehil verilmesine,

2-iddia makamının bundan sonra esas hakkındaki mütalasını bildirmesi ve sanık vekilinde esas hakkındaki savunmalarını yapmaları yönünden kendilerine mehil verilmesine,

3-Sanık vekili müvekkilinin daha önce başka mahkemeden aldığı hükmü infaz ettiğini ancak bu hükümle ilgili olarak aldığı ceza nedeniyle 4616 sayılı yasadaki faydalanması yönünden mahkemeye müracatta bulunduğu bu Müracatı sonucunda dosyanın yargıtaya gönderildiği bu nedenle halen müvekkilinin tutukluluğunun infaz edilip edilmediğinin kartal c.savcılığından sorulması talebinin daha önce hükümlülükle ilgili yapılan başvuru SONUCU dosyanın yargıtaya gitmesi nedeniyle hükümlülüğün infazının ertelenmesi söz konusu olamayacağından ve yasa gereğince de öncelikle hükümlü olduğu cezanın bilahare tutuklu olduğu ceza ile ilgili tutuklama müzekkeresinin infazı sıraya konulduğundan bu hususun Kartal cezaevinden sorulma talebinin reddine,

4-Sanığın halen hükümlü olduğu suçuyla ilgili cezasının infazı yapıldığından mahkemedeki suçuyla ilgili infazınınhalen başlanmadığıda dikkate alınarak sanığın TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,duruşma günü mahkemede hazır bulundurulması yönünden C.SAVCILIĞINA müzekkere yazılmasına,

5-Bu nedenlerle duruşmanın 14 / 4 /2003 günü saat10.15 bırakılmasına oybirliği ile karar verildi.18.3.2003

Başkan 20558

Üye 20956

Üye 22073

Katip

BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO: 1996/187
KARAR NO: 2003/74
C. SAV. ESAS NO: 1996/5350

K A R A R

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
ÜYE : AZCAN SAĞLAM 19480
ÜYE : ÜNER GURÇALIYAN 20956
C. SAVCISI : KEMAL CİVİR 27542
KATİP : EMİNE AYDIN

DAVACI : K.H.
MAKTÜL : KEMAL TÜRKLER
MAĞDUR : ALİ BİLSEV
MUDAHİLLER : 1- HATİCE SABAHAT TÜRKLER
2- NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER)
3- YASEMİN AKPINAR (TÜRKLER)

VEKİLİ : AV. RASİM ÖZ-AV. BAHİR BELEN-AV. ERGİN ÇİMEN-AV. AKIN
ATALAY-AV. SERU ASLANÇIL-AV. AYCAN TOPAL-AV. BÜLENT UTKU-
İstanbul Barosu Avukatlarından
MUDAHİL : TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI KONFEDERASYONU (DİSK)
VEKİLİ : AV. NECDET OKCAN-AV. ERCÜMENT TAHIROĞLU-Ahmet Kutsi Teder
cad. N. 12/6 Merter İstanbul
SANIK : UNAL OSMAN AĞAOĞLU
-----: Hikmet ve Gükrüye'den olma

VEKİLLERİ : AV. CEMİL SAATÇIOĞLU-AV. KADİR KARTAL-MUHAMMET ÖZER-
AV. SAMİ DEMİR-AV. N. HÜSEYİN ÇALIYAN-AV. FERİDUN ÇAKIR-
AV. M. FATİH UYGUN-AV. SELÇUK SUNAY- İstanbul Barosu Avu-
katlarından

SUÇ : TOPLU KIYIMA SEBEBİYET VERMEK

SUÇ TARİHİ : 22.07.1980

GIY. TEV. TARİHİ : 02.04.1982 (Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 numaralı
Askeri Mahkemesinin 2.4.1982 tarih, 1982/244
Esas, 1982/178 Karar sayılı)

Vic. TEV. TARİHİ : 11.04.1999 (Bakırköy 1. sulh ceza mahkemesinin 11.4.1999
tarih, 1999/112 Con. sayılı)

TAHLİYE TARİHİ : 14.04.2003

KARAR TARİHİ : 14.04.2003

Yukarıda açık kimliği ve hüviyeti yazılı bulunan sanık
hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda:

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ

=====

Dava, Bakırköy C. Başsavcılığının 9.4.1996 tarih ve 1996/386
sayılı iddianamesi ile; 12 Eylül 1980 öncesi Türkiye'de ahalinin sağ veya
sol örgütlere bölünerek bazı kişilerin birbirleri aleyhine katliama
giriştikleri; iş bu gayenin tahakkuku için ülkücü görüşü benimseyen sanık
Unal Osman Ağaoglu'nun 22.7.1980 günü saat 9.30 sıralarında haklarında
Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesinde kamu davası ikame
edilen suç ortakları Aydın Eryılmaz, Abdülhamit Karakaş ve İsmet Kocak ile
birlikte silahlı olarak gasp ettikleri oto ile maktül Kemal Türkler'in
evinin önüne gelerek, sol görüşlü olduğu gerekçesi ile maktüle aracına
binerken ateş ederek öldürdükleri, koruma polisi Ali Bilsev'i de öldürmek
kasti ile omuzundan 20 gün iş ve gücüne engel olacak şekilde yaraladıkları-
rı, bu suretle toplu kıyima sebebiyet vermek suçuna işlediklerinde

bahisle TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile açılmış ise de;

Sanık Unal Osman Ağaoğlu mahkememizde alınan ifadesinde;üzzerine atılı suçu işlemediğini, olay tarihinde yurt dışında olduğunu, 1979 yılında Ankara'da Bahçelievler katliamı diye bilinen olayın faili olarak arandığını duyunca yasa dışı bir şekilde yurt dışına gittiğini, 1992 Ekim Ayı sonunda Türkiye'ye geldiğini, üzerinde kardeşi Tamer'in pasaportu olduğunu, bu pasaportu kullandığını, bu iki tarih arasında hiçbir şekilde Türkiye'de bulunmadığını, davada suç ortağı olarak isimleri geçen diğer şahısları tanımadığını ve Yunda adını hiçbir zaman kullanmadığını savunmuştur.

Yapılan yargılama ve toplanan deliller ile 22.7.1990 tarihinde sabah saat 9.30 sıralarında Disk adı altında faaliyet gösteren sendikanın Genel Başkanı olan Kemal Türkler'in merterdeki evinden çıkıp evin önündeki otomobiline yanında koruma polisi Ali Bilsev ile birlikte binerek hareket edecekleri sırada arabanın yanına yaklaşan üç kişinin silahlarını çekerek Kemal Türkler'e ateş açmaları sonucu Kemal Türkler'in öldüğü, koruma polisi Ali Bilsev'in de tabanca kurşunu ile yaralandığı, eylemi gerçekleştiren üç kişinin olay yerinde içinde şoför olarak duran dördüncü bir şahıs olduğu halde bekleyen 34 N 5819 plakalı ticari taksiye binerek hızla olay yerinden uzaklaşmalarından sonra emniyetce yürütülen araştırma sırasında 34 N 5819 plaka sayılı ticari taksinin terkedilmiş olarak bulunduğu ve bu ticari taksinin olaydan bir gün önce gasp edildiğinin tesbit edildiği ve ticari taksi şoförü Hüsamettin Bektaş tarafından taksisini gasp eden şahıs olarak teşhis ettiği Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş ile o tarihte MHP'nin yöneticilerinden olan Celal Adan, İsmet Koçak, İsmail Aydın Esi hakkında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1.Nolu Askeri Mahkemesine dava açıldığı, yakalanamayan sanık Unal Osman Ağaoğlu hakkındaki hazırlık evrakının tefrik edildiği, dava açılan sanıklar hakkında yapılan yargılama sonucunda Ankara Sıkıyönetim 1.Nolu Askeri Mahkemesinin 15.7.1990 tarih, 1561/262 esas, 1986-88 karar sayılı kararı ile sanıklardan Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın cezalandırılmalarına, diğer sanıklar Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'nin beraatlerine karar verildiği, bu kararın temyiz incelemesinden geçerek kesinleştiği, sanık Unal Osman Ağaoğlu hakkındaki hazırlık evrakının ise tefrik edildiği, ve bilahare bu sanık hakkında mahkememize dava açıldığı anlaşılmıştır.

Evvelce Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1.Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanıp müsnet fiilden dolayı cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz hazırlık safhasında karakoldaki ifadelerinde maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi eylemine sanık Unal ve beraat eden diğer sanık İsmet Koçak ile birlikte gerçekleştirdiklerini beyan etmişler ve müdahil Nilgün Soydan da olay tarihinden 20 yıl sonra yakalanan sanık Unal Osman Ağaoğlunu mahkememizde 8.6.1999 tarihli celsede yapılan yüzleştirmede teşhis ettiğini beyan etmiş ise de;

Öncelikle, maktül Kemal Türkler'in kızı olan müdahil Nilgün Soydan dışardan silah sesleri gelmesi üzerine telaşla annesi Müdahil Hatice Sabahat Türkler ile birlikte pencereden aşağıya baktıklarında, kendi apartmanlarının karşısındaki okulun kapısına park edilmiş bir otomobile 3 erkek şahsın koşarak bindiklerini ve hemen olay yerinden uzaklaşmalarını, bu 3 şahsın elinde silah olduğunu, taksinin kenillerinden tarafta olması sebebiyle sağ arka kapı olan binen şahsın sanık Unal olduğunu gördüğünü ve sanık Unal'ın olay tarihinde daha genç olduğunu, sanık Unal'ı kafasının küçükliğünden teşhis ettiğini beyan etmiş ise de; müdahil Nilgün ile aynı pencereden dışarıya bakan annesi müdahil Hatice Sabahat Türkler'in olayın panığı ve heyecanı içinde olduğunu için

ateş eden şahısların yüzlerini net şekilde göremediği, arada ağaçların olduğu, sadece genç şahıslar olduğu ve aradan geçen zaman nedeniyle bu şahısların yaşlanmış oldukları gözetildiğinde tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığı yolundaki beyanı da dikkate alındığında ve müdahil Nilgün'ün olay tarihinden önce sanık Unal'la başka yerde tanıştığı veya yakın mesafeden gördüğüne ilişkin herhangi bir iddiasında olmadığından, silah sesleri üzerine, tehditler alan babasına karşı bir eylem gerçekleş tirilmiş olabileceğini düşünerek pencereye fırladığında ilk olarak dikkatini babasının bulunduğu yere yöneltmesi gerektiğinden ve saldırının geldiği yöne daha sonra bakacağı ve babasına ateş eden şahısların olay yerinde oyalanmayarak kendilerini hatta kapıları aralık bırakmış olarak bekleyen taksiye binerek uzaklaşan ve daha önce görmediği şahısları net ve kesin olarak teşhis etmesi olayın sıcaklığı, sıcaklığına bile insanın yapısına aykırı olduğundan ve olay tarihinden 20 sene sonra yapılan yüzleştirmede, olayın faillerinden olduğu iddia edilen sanığın aradan geçen zaman içinde yaşlanmış, bir takım değişikliklere uğramış olduğu da gözönünde bulundurulduğundan Müdahil Nilgün'ün sanık Unal'ı kesin şekilde teşhis etmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğundan ve olayın görgü tanığı olan Abdurrahman Bozkurt'un mahkememizde sanık Unal ile yapılan yüzleştirmede sanık Unal Osman Ağaoğlu'nun, olay günü gördüğü 3 şahıstan biri olmadığı, bu sanığı ilk defa gördüğünü beyan etmiş olması karşısında müdahil Nilgün Soydan'ın beyanına taraflı olduğu kanaatine varılarak itibar etmek mümkün görülmemiştir.

Diğer taraftan evvelce Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı

1.Nolu Askeri Mahkemesinde yargılanarak münsnet suçtan cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ın aşamalarda ki diğer ifadelerinde döndükleri ve kabul etmedikleri karakoldaki münsnet fiili sanık Unal ile birlikte gerçekleştirdikleri yolundaki beyanlarını destekleyen başkaca herhangi bir delil elde edilemediğinden sırf bu atfı cürüm niteliğindeki beyanlara dayanılarak sanık Unal Osman Ağaoğlu'nu münsnet suçtan cezalandırılmasında mümkün görülmemiştir.

Her ne kadar müdahil vekili olaydan sonra arabası gasp edilen ve öldürme olayında kullanılan taksinin şoförü Hüsamettin Bektaş'ın tarifi üzerine emniyetçe çizilen robot resimde sanık Unal arasında büyük benzerlik olduğunu ve sanık Unal'ın cezalandırılması bakımından delil teşkil ettiğini iddia etmiş ise de, Hüsamettin Bektaş'ın taksisinin gasp edenlerin eşgellerini polise tarif etmesi üzerine robot resimlerin çizildiği anlaşıldığından ve daha sonra yürütülen tahkikat sonucu Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş'un yakalanması üzerine yapılan teşhis sonucu Hüsamettin Bektaş'ın taksisini gasp edenlerin Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuş olduğunu teşhis etmiş olması ve sanık Unal'ın olay sırasında kullanılan taksinin gasp edilmesi sırasında diğer sanıklarla birlikte hareket ettiğine dair herhangi bir delil de elde edilememiş bulunması karşısında robot resimleri ile sanık Unal arasında benzerlik bulunması da tekbaşına sanığın cezalandırılmasına yeterli görülmediğinden ve diğer sanıkların yargılandığı Ankara Sıkıyönetim 1.Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas sayılı olup 3953 sayılı yasa gereğince Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen ve bu mahkemenin 1995/157 esasına kaydedilen ve yargıtay incelemesinden sonra 2002/33 esas sayılı olan Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesi 1.Nolu Askeri Mahkemesinin 1981/202 sayılı olup Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/38 esasına kaydedilen İstanbul MHP davası dosyaları celp edilip incelendiğinde Mahkememizde düzenlenen 10.1.2003 tarihli dosya inceleme tutanağı ile de anlaşıldığı üzere sanık Unal Osman Ağaoğlu'nun inkara yönelik savunmalarının aksini gösteren herhangi bir belge veya delil bulunmadığı anlaşıldığından ve mahkememizde yapılan yargılama ile

da sanık Unal hakkında mülzet suçtan beraatlandırılmasına yeterli kesin ve inandırıcı şüpheden öte herhangi bir delil de elde edilemediğinden; şüpheden sanık yararlanır ilkeside dikkate alınarak sanık Unal Osman Ağaoğlu'nun mülzet suçtan beraatine karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M

-----:Yukarıda açıklanan haklı gerekçelerden

ötürü,

Her ne kadar sanık UNAL OSMAN AĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet suçundan mahkememize kamu davası açılmışsa da, sanığın bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından sanığın bu suçundan BERAATINE,

Sanığın hükümle birlikte BİHAKKIN TAHLİYESİNE, Başka bir suçtan tutuklu veya hükümlü değilse serbest bırakılması yönünden Bakırköy C.Savcılığına müzekkere yazılmasına,

Kanun yolu açık olmak üzere müdahillerin, bir kısım müdahiller vekili ile sanık vekillerinin yokluklarında, müdahil vekili Av. Rasim Öz ile sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ile Av. M.Fatih Uygun'un yüzlerine karşı, C.Savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkça okundu, anlatıldı. 14.4.2003

BASKAN 20553

UYE 19400

UYE 20956

KATIP

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VEKİLİ
TÜSTAV

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 1996/189

S. ()

CELSE NO :
CELSE TARİHİ : 14.4.2003

BAŞKAN	: ALİ ASKER KAZAK	20558
UYE	: ÖZCAN SAĞLAM	19480
UYE	: ÜNER GÜRÇAĞLIYAN	20956
C. SAVCISI	: KEMAL CİVİR	27542
Z. KATİBİ	: EMİNE AYDIN	

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Tutuklu sanık Ünal Osman Ağaoğlu cezaevinden getirildi, bağısız olarak huzura alındı. Müdahiller gelmedi, müdahiller vekili Av. Rasim Öz ile tutuklu sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ve Av. M. Fatih Uygun da geldiler, başka gelen yok, Açık duruşmaya başlandı.

Heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okundu.

MÜDAHİL VEKİLİNDEN ESAS HAKKINDAKİ BEYANLARI VE SON DİYECEKLERİ SORULDU. Müdahil vekili dört sayfadan ibaret yazılı savunma dilekçesini ibraz etti. Aynı yazılı savunma dilekçesini duruşmada sözlü olarak da tekrar etti. ve sonuç olarak da sanığın TCK. nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesini talep ettiği görüldü. Dilekçe alındı, dosyaya konuldu.

C. SAVCISINDAN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALASI SORULDU.

C. SAVCISI ESAS HAKKINDA MÜTALASINDA: Suç tarihi olan 22.7.1980 tarihinde Disk adı altında faaliyet gösteren sendikanın genel başkanı olan maktûl KEMAL TÜRKLERİN Merter'de bulunan yerinde yanında koruma polisi Ali Bilsev de olduğu halde arabasına binip hareket edeceği sırada arabanın yanına yaklaşan üç kişinin silahlarını çekerek Kemal Türkleri hedef gözeterek ateş etmeleri üzerine KEMAL TÜRKLERİN öldüğü koruma polisi Ali Bilsevin ise yaralandığı, eylemi gerçekleştiren üç kişinin yakında bekleyen ve içinde şoför olarak duran dördüncü bir şahısla beraber 34 N 5819 plakalı ticari taksiyle olay yerinden uzaklaştıkları, emniyet görevlilerince yapılan çalışmalar sonucunda olayda kullanılan arabanın terkedilmiş halde bulunduğu ve bu arabanın olaydan bir gün önce ticari taksinin şoförü olan Hüsamettin Bektaş isimli şahısdan gasp edildiğinin tesbit edildiği ve bilahare olayı gerçekleştirdikleri iddiasıyla Aydın Eryılmaz, Abdülsamet Karakuş ve ismet Koçak isimli şahısların yakalandıkları, Aydın Eryılmazın 16.10.1980 tarihinde poliste alınan ifadesinde olayı nasıl gerçekleştirdiklerini anlattığı, yine sanık Abdülsamet Karakuşunda 9.10.1980 tarihli ifadesinde olayı nasıl gerçekleştirdiğini anlattığı, 1.10.1980 ve 11.10.1980 tarihli teşhis tutanaklarında tanık HÜSAMETTİN BEKTAŞIN bu sanıklardan Aydın Eryılmaz ve Abdülsamet Karakuşun arabasını gasp eden şahıslar olarak teşhis ettiği, bu sanıklar ve yine ayrıca o tarihte MHP adı altında faaliyet gösteren partinin bazı yöneticileri hakkında bu cinayeti azmettirdikleri iddiasıyla o zamanın Sıkıyönetim Mahkemesine dava açıldığı, yapılan yargılamalar sonucunda KEMAL TÜRKLER cinayeti ile ilgili olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz adlı sanıklar dışındaki kişiler hakkında açılan davanın beraatle sonuçlandığı, Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmazın yargılamaları sonucunda bu suçla ilgili olarak mahkum oldukları,

Cinayet olayına karışmış olduğu iddiasıyla sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında kişinin yakalanamamış olması nedeniyle hazırlık evrakı tefrik edilerek ayrı bir soruşturma konusu yapıldığı ve bu soruşturma neticesinde mahkememize kamu davası açıldığı, sanık Ünal Osman Ağaoğlunun olaydan 20 yıl sonra yakalandığı, mahkememizce yapılan yargılama sırasında olayın görgü tanıklarınca t e ş h i s edilemediği, herne kadar müdahil Nilgün Soydan tarafından olaya karıştığı kişi olarak teşhis edilmişse de, bu teşhisin 20 sene sonra yapılmış olduğu, bu teşhisinde geçerli kabul edilemeyeceği cihetle sanığın üzerine atılı suçtan dolayı mahkumiyetine yeter her türlü şüpheden uzak kesin ve yeterli delil olmadığından beraatine karar verilmesi ve talep gereği tahliyesi kamu adına talep ve mütala olunur dedi.

SANIK ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU VE VEKİLLERİ AV. SELÇUK SUNAY İLE AV.M. FATİH UYGUN DAN ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMALARI SORULDU.

AV. SELÇUK SUNAY ben meslektaşım adınada esas hakkındaki savunmayı yapacağım, meslektaşımında ekleyeceği bir şeyler varsa bilahare ekleyebilir dedi: Biz iddia makamının mütalasına katılıyoruz müvekkilimizin bu suçu işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli deliller bulunmadığı inancındayız 12 eylül öncesinin ortamında bizde dahil binlerce genç öldürülmüş, istikballere karartılmış, bunlardan biride müvekkilimdir kendisi hukuk fükültesi 4. sınıfında iken okuluna devam edememiş ve ortamı bulamamış müvekkilimin bu ssuçla ilişkilendirilmesinin ana nedeni kendisinin hemşerisi olan ve o dönemde yönetici kadrosunda ismi geçen Celal adanla hemşeri olması celal adan ve bununla birlikte üst düzey bazı kişilerin ynlendirmesi ve azmettirmesi kemal türklerin öldürülmesi olayına katıldığı şeklindedir, celal adan ve müvekkilimi bu olaya azmettirdiği iddia edilen bir kısım kişiler yargılama sonucu beraat etmişlerdir, dolayısıyla müvekkilimizinde bu nedenle celal adanla olan bu suçla ilgili ilişkilendirmesinin herhangi bir şekilde mümkün olamayacağı inancındayız olayın üzerinden 23 yıla yakın bir süre geçmiştir, olayın tek görgü tanığı Abdurrahman BUozkurt isimli tanık olup bu kişi hazırlık ve daha sonraki aşamalarda vermiş olduğu ifadelerinde müvekkilim aleyhine bir beyanda bulunmadığı gibi duruşmada yaptırılan teşhis de de müvekkilimin olay yerinde olmadığını, olay yerinde olan bir üçüncü kişinin daha uzun boylu bir kişi olduğu ve müvekkilimin olay yerinde olmaması nedeniyle teşhis edilmediğini beyan etmiştir. 12 eylül öncesi şartlarında ifadelerin hangi şartlarda alındığı açıkca bilinmektedir. BU NEDENLE sanık Samet Karakuşun ifadesiyle bu şartlar altında alınmış ve daha sonra kişi bu ifadesinden rucu etmiştir. MÜVEKKİLİM aleyhine mahkumiyetini gerektirecek deliller bulunmadığından biz müvekkilimizin beraatini ve dört yıldan beride tutuklu olduğu dikkate alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

AV.M. FATİH UYGUN, meslektaşımın esas hakkındaki savunmalarına katılıyoruz bir hususu ifade edeceğim ifadelerde cengiz kod adli ismi geçen ismet Koçak Sıkıyönetim mahkemeleri döneminde bu suçtan yargılanmış aynı zamanda iddianamede müvekkille beraber bu suçu işlediği iddia edilmiştir, ismet koçak da bu suçtan beraat etmiştir, bu hususu ilave ediyoruz dedi.

SANIK ÜNAL OSMAN AĞAOĞLUNDAN AVUKATLARININ ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMALARINA İLAVE EDECEĞİ BİR HUSUS OLUP OLMADIĞI SORULDU.

Avukatlarımın esas hakkındaki savunmasına aynen katılıyoruz, suçsuzum, beraatimi istiyorum, bir hususu açıklamak istiyorum müdahil vekilinin ısrarla üzerinde durduğu ve robot resimde bana benzediği resimde kemal türklerin öldürülmesi olayında kullanılan aracın gasıyla ilgili resimler olupbeni bu olaya katılmadım, ancak ısrarla bu olaya katıldığımı

şeklinde beyanda bulunmaktadır, ayrıca bu hususlarında daha önce yargılanan kişilerin yargılamaları sırasında bu hususlar mahkeme zabıtlarına bu şekilde geçmiştir, robot resimlerin mahkum olan diğer iki kişiye ait olduğu mahkeme zabıtlarınada geçmiştir dedi.

SANIKDAN SON SÖZÜ SORULDU. Takdir mahkemenindir dedi.

DOSYA İNCELENDİ. AÇIK DURUŞMAYA SON VERİLDİ.

K A R A R: TAFSİLATI GEREKÇELİ KARARDA BELİRTİLECEĞİ ÜZERE:

Her ne kadar sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU hakkında Kemal Türkler'in öldürülmesi olayı ile biten suç nedeniyle TCK.nun 149/2 maddesine muhalefet suçundan mahkememize kamu davası açılmışsada, sanığın bu suçta işlediği hususunda mahkumiyetine yeterli ve kati deliller bulunamadığından sanığın bu suçundan BERAATİNE,

Sanığın hükmüle birlikte BİHAKKIN TAHLİYESİNE, başka bir suçtan tutuklu veya hükümlü değilse serbest bırakılması yönünden Bakırköy c.bas savcılığına müzekkere yazılmasına,

Kanun yolu açık olmak üzere müdahillerin, bir kısım müdahil ler vekili ile sanık vekillerinin yokluklarında, müdahil vekili Av. Rasim Öz ile sanık vekilleri Av. Selçuk Sunay ile Av. M.Fatih Uygunun yüzlerine karşı, c.savcısının huzuruyla talebe uygun ve oybirliği ile verilen karar açıkca okundu, anlatıldı. 14.4.2003

Başkan, 20558

Üye 19480

Üye 20956

Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 esas.

Sanığın sanıkların tutuk durumlarının devam edip etmemesi konusunda düşünce bildirilmesi için dosya C.Savcılığına sunulur.20.03.2003

Hakim 20956

Sanığa/Sanıklara isnat olunan suçun vasıf ve mahiyetine mevcut delil durumunda sanığın/sanıkların tutuk hallerini değiştirecek nitelikte delillerde bir değişme bulunmadığından sanığın/sanıkların tutuk hallerinin devamı mütalaasıyla Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına20.03.2003

C.Savcısı:27542

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYI:1996/189 ESAS.

BAŞKAN : ALİ ASKER KAZAK 20558
UYE : ÖZCAN SAĞLAM 19480
UYE : ÜNER GURÇABLIYAN 20956
KATİP : EMİNE GÜLNUR GÖZER

Toplu kıyım sebebiyet vermek suçundan sanık Unal Osman Ağaoğlu hakkında mahkememizde yapılan duruşma sırasında verilen ara kararı gereğince sanığın tutuk durumunun devam etip etmemesi hususunda C.Savcısından düşünce alınarak dosya incelendi.

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ

=====

Sanığa isnat edilen suçun niteliğine,soruşturma aşamasına ve delil durumuna göre sanık ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU nun TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA ,Dosya üzerinde inceleme sonucu C.Savcısının düşüncesine uygun olarak oybirliği ile karar verildi.20.03.2003

Başkan 20558

Uye 19480

Uye 20956

Katip

NECDET OKCAN
AVUKAT

Temyiz defterine
Kayıtlı son duruşma
13.6.2003
Hukuk 30004

YARGITAY (). CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA

Sunulmak üzere

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DURUŞMA İSTEMLİDİR

DOSYA NO : Esas 1996/189
Karar 2003/74

TEMYİZ EDEN MÜDAHİL : Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu (DİSK)
Nakiye Elgün Sk. N.117/5 ŞİŞLİ / İSTANBUL

VEKİLİ : Av.Necdet Okcan
Nakiye Elgün Sk. N.117/5 ŞİŞLİ / İSTANBUL

SANIK : Ünal Osman Ağaoğlu

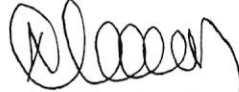
DİLEKÇE KONUSU : Yerel Mahkemenin 14.04.2003 tarihli kararının bozulması
Dileğiyle duruşma istemli temyiz talebimiz hk.

AÇIKLAMALAR :

Yerel Mahkemenin 14.04.2003 tarihinde, sanık Ünal Osman Ağaoğlu hakkında verdiği beraat kararını eksik incelemeye dayalı, dosya kapsamına aykırı, haksız, yersiz, kanuna ve usule aykırı bulduğumuzdan bozulması dileğiyle, duruşma istemli olarak z temyiz ediyoruz.

Gerekçeli temyiz lahiyamızı 7 gün içinde sayın mahkeye sunacağız.

SONUÇ VE İSTEM : Yerel Mahkemenin 14.04.2003 tarihinde verdiği sanığın beraatine dair kararın duruşma icrasıyla bozulmasına karar verilmesini müdahil vekili olarak saygılarımla dilerim. 13.06.2003


Av.Necdet Okcan
Müdahil DİSK Vekili

T. C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Temiz 2003/34

D.
01-11-2006
H-27577

01.11.2006

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE

Osga No: 2005/37 E.
Konu: Hırsızlık.

Ekte mevcut olan vekalet suretine
ilistkin bilgiler doğrultusunda, Av. Kudret Yıldı-
rım'ın tarafınca yetkili' kılınmasının ka-
buluna bilvekele sayın mahkemenizden arz
ve talep ederim.

Av. Burcu Akpınar



YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN
AVUKAT/AVUKAT ORTAKLIĞI
BARO SİCİL NO
VERGİ DAİRESİ VE SİCİL NO
ADRES

:**Av. Burç Akpınar**
:İst. Barosu 32965
:3402200621122 (SSK NO.)
:İnönü Cd. Opera Palas No:73 Kat:3
Gümüşsuyu-Taksim/İstanbul

YETKİLİ KILINAN AVUKAT
BARO VE SİCİL NO
ADRES

:**Av. Kudret Yıldırım**
:İst. Barosu
:Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat
10/138

DAYANAK VEKALETNAME
NOTER TARİH VE YEVMİYE

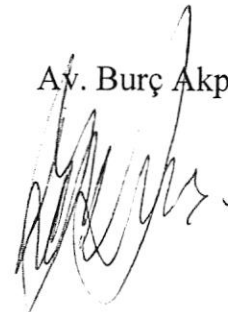
:Büyüçekmece 4. Noterliği'nin 39790
Yevmiye No'lu ve 22/09/2006 tarihli
vekaletnamesi.

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

:Belirtilen tarih ve yevmiye numaralı
vekaletnamedeki tüm yetkiler.

Bu yetki belgesi,1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4667 sayılı Kanunun 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine geçmek üzere tarafımdan düzenlenmiştir.

Av. Burç Akpınar





T.C.
BAKIRKÖY
MAHKEMELERİ VEZNESİ
2.10 YTL. HARÇ VEZNEMİZCE
TAHSİL EDİLMİŞTİR
Kasa Yevmiye No: 5392

BUYUKÇEKMECE 4. NOTERİ
SAMET DEMİR

Doğan Araslı Cad. Burhan Psj.
N:74/2 Esenyurt/B. Çekmece/İST.
0212. 620. 03. 65-699. 74. 86

TÜRKİYE
CUMHURİYETİ

№ 39790

Tarih: 22.09.2006
Sayfa: 2.1
Grup: A
Yevmiye No: "2006"
22 EYLÜL 2006

VEKALETNAME

VEKALET VERENLER :
YASEMİN TÜRKLER

NİLGÜN SOYDAN

Ardıçlı Evler nergis Sk. Yeryüzü B. Mah. Turkuaz Villa 26/2
Bahçeşehir büyükçekmece İSTANBUL
T.C.Kimlik No:26030010192 / T.C.Kimlik No:23904067796
Tel:0212 699 16 86

VEKİL OLAN : Avukat BURÇ AKPINAR

Leh ve aleyhimizde açılmış veya açılacak her türlü dava ve takipler ile bizimde başkaları aleyhine açtığımız veya açacağımız her türlü dava ve takiplerden dolayı; T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve dercesinde her bölüm ve şekilde temsile haklarımızı korumaya, haklarımızın temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmağa, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeğe, tebliğ ve tetellüğe, ihtiyatî ve icrai haciz ve tedbir kararları almağa, tedbir ve haciz koymaya ve kaldırmaya kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeğe, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmağa, tanıkları dinletmeğe, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yarkınmaya, bilirkişi, muhasip, nakem tayin ve azline, keşif talebine raporlara itiraz, tesbit yaptırmaya, protesto ve ihtarname çekmeğe ve cevap vermeğe, ilamlar ve kararların tamerinin uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulmamızı talep etmeye, bizim dışımızda devam edecek duruşmalara katılmaya ve ahzı kabza sulh ve ibraya, davadan ve temyizden feragate, feragatı davayı kabule ve redde, icra ihalelerine iştirake, pey sürmeye, mahcuz malları teslim ve tesellüme, mal beyanında bulunmaya, icabında bu yetkilerin tamamı veya bir kısmı ile başkalarını da tevkil, teşrik ve azle münferiden mezun ve yetkili olmak üzere, İstanbul Barosu Avukatlarından inönü Cad. Opera Palas No:73 Kat:3 Gümüşsuyu Taksim İstanbul adresinde mukim 3402200621122 BSK numaralı Avukat BURÇ AKPINAR'ı vekil tayin ettik.

Vekalet Verenleri:
YASEMİN TÜRKLER

NİLGÜN SOYDAN

BÜYÜKÇEKMECE 4. NOTERİ
SAMET DEMİR

Doğan Araslı Cad. Burhan Psj.
N:74/2 Esenyurt/B.Çekmece/İST.
0212.620.03.65-699.74.86

TÜRKİYE
CUMHURİYETİ

Tarih: 22/09/2006

Sayfa: 2.2

Grup : A

Yevmiye No:

İşbu Vekaletname altındaki imzaların Şahıs ve kimlikleri ibraz ettikleri: BAKIRKÖY nüfus müdürlüğünden Kayıp nedeni ile, 09.02.2001 tarih, 1195 kayıt, T06 seri ve 647192 sicil numarası ile verilme fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre; İSTANBUL ili, EMİNGÖZÜ ilçesi, MOLLAFENARİ 0021 cilt, 00023 aile sıra ve 0003 sıra numaralarında kayıtlı bulunan KEMAL ile HATİCE SABAHAT kızı İSTANBUL 14.10.1959 doğumlu YASEMİN TÜRKLER ile BAKIRKÖY nüfus müdürlüğünden yenileme nedeni ile, 10.12.2001 tarih, 11412 kayıt, T06 seri ve 509408 sicil numarası ile verilme fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre; İSTANBUL ili, BAĞÇELİEVLER ilçesi, SİYAVUŞPAŞA 0054 cilt, 00008 aile sıra ve 0005 sıra numaralarında kayıtlı bulunan KEMAL ile HATİCE SABAHAT kızı İSTANBUL 21.10.1961 doğumlu NİLGÜN SOYDAN'a ait olup dairede huzurunda imzaladıklarını onaylarım. İkibinaltı Yılı Eylül Ayının yirmikiinci Günü. 22/09/2006

BÜYÜKÇEKMECE 4. NOTERİ
SAMET DEMİR

Yerine imzaya yetkili
OSMAN ALTAN AYDEMİR



ALMAN HASTANESİ
Deutsches Krankenhaus
Universal Hospitals Group
BAHÇEŞEHİR SAĞLIK MERKEZİ

Bn. Yasemin Türkler

17. 09. 2005

Prot. No: 550

RAPOR

Bn. Yasemin Türkler'in yazulen göz muayenesinde
Sağ göz de Üveitis teşhis edilmiş olup, reçetesi tanınan
dilekçe ile 14(3) gün istirahatı uygun görülmüştür

17-09-2005

ÖZEL BAHÇEŞEHİR SAĞLIK MERKEZİ
POLİKLİNİĞİ LTD. ŞTİ.
Defne 01 Hoşdereköyü Çiftliği Mevkii
Büyükdere-İSTANBUL
Beylikdüzü V.D. 685 018 0465

Op.Dr. ~~Osman~~ SOYLUOĞLU
Göz Hast. Uzmanı
İht. No: 15403/16891
Dip. No: 11930/15398

Ticaret Merkezi Arkası Bahçeşehir - İSTANBUL Tel : (0212) 669 11 98 (3 Hat) Fax : (0212) 669 60 58

AVUKAT

RASİM ÖZ

Tarih, / / 200...

Divanyolu Cad. No: 19 Adalet Han Kat:2 34400 Sultanahmet - İSTANBUL Tel.: (0212) 516 06 12 - 13 Fax: (0212) 516 06 13

YARGITAY () CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA
Sunulmak Üzere

BAKIRKÖY 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No:1996/189 E

MURAFAA İSTEMİ VARDIR ✓

Ararı Temyiz Edenler

DAVAYA KATILANLAR) :1) H.Sabahat TÜRKLER

2) Nilgün TÜRKLER (SOYDAN)

3) Yasemin TÜRKLER

VEKİLLERİ : Av. Rasim ÖZ

SANIK : Ünal Osman AÇAOĞLU

T KONUSU : 14.04.2003 tarihinde murafaa istemi ile TEMYİZ ettiğimiz kısa karara ek olarak gerekçeli karara karşı Temyiz nedenlerimizi içermektedir.

TEMYİZ NEDENLERİ : Belirttiğimiz gibi mahkemenin sanığın Beraatine ilişkin olarak verdiği karar tümü ile USUL ve YASA ve TEMEL Hukuk ilkelerine açıkça aykırıdır. Bu nedenle BOZULMALIDIR.

İ- A-) a) Davamızda katledilen kişi sıradan bir kişi değildir. DİSK'in TİP'in kurucusu DİSK ve T:Maden iş sendikasının genel başkanı ; "MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR KAPATILAN" kampanyası ve "DEMOKRASİ MİTINGLERİNİN" Ülke düzeyinde örgütleyicisi işçi ve insan haklarına yönelik SALDIRIYA karşı, 15.16 Haziran 1970 Eylemlerinin DGM lerin yasalaştırmasına karşı eylemlerin faşist katliamlara karşı "Genel Yas" eylemlerinin 51 yıllık yasak sonrasında "1 MAYIS"ın yeniden "İŞÇİ ve EMEKÇİLERİN BİRLİK DAYANIŞMA ve MÜCADELE GÜNÜ" olarak kutlanmasını sağlayan,DİSK'i yalnızca işçi sınıfının değil,Tüm emekçi Halkın Umudu haline getirmiş olan,yani faşizm özlemcilerinin önündeki En büyük engellerden Biri olarak duruyordu .

b) Bundandır ki ; Türkiye de Demokratik Sosyal Hukuk devletinin oluşumu ve işlerlik kazanmasını istemeyen insanlığa ve dolayısıyla SOL a düşman olan faşizm özlemcileri "Devlete sahip çıkma",... "Devleti koruma" "Devlete yardımcı olma" söylemleri ile "Anayasal düzeni Cumhuriyetçilik ve Demokrasi ilkelerine aykırı olarak ,devletin tek kişi tarafından yönetilmesine zor yolu ile kalkışma ve Türkiye ahalisini birbirileri aleyhine silahlandırmak toplu kıyıma yönlendirmek için 600 kişinin öldürülmesi ve eylemleri ile binlerce kişinin yaralanması ve sakat bırakılması eylemlerini gerçekleştiren,MHP ve Ülkücü kuruluşların (iddianameden) 587 mensubu ve çetenin Reisi hakkında 12 Eylül 1980 sonrasında kamu davası açılmıştır.

c) 12 Eylül faşizminin gelişinden 51 gün önce katledilen KEMAL TÜRKLER'in katlini Azmettirenler olarak Alparslan TÜRKES, Yılma DURAK, Celal ADAN ve eyleme katılanlar olarak da Abdülsamet KARAKUŞ, Aydın ERYILMAZ ve Yunus KOÇAK da yargılanmışlar olayımız sanığı Tetikçi Ünal Osman AĞAOĞLU firarda olduğundan hakkında gıyabı tutuklama kararı verilmiş olmasına rağmen, 1996 yılına kadar dava bile açılmamış, davanın zaman- aşımına uğratılmak istendiği, davanın açılması yolundaki ısrarlı başvurularımız sonucunda Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/189 E sayılı dosyasından MHP ve ÜLKÜCÜ Kuruluşlar Davasının bir parçası olduğu için; TCK 149 md. İhlalden bu davamız açılabilmiştir.

d) Davamız sanığı yalnızca Kemal TÜRKLER'in katli davasından gıyabı tutuklu bir firari olmayıp, aynı zamanda Abdullah ÇATLI, Haluk KIRCI gibi MHP nin azıllı tetikçileri ile birlikte Ankara Bahçelievlerde 7. TİP üyesi öğrencinin Hunharca katli davasından ve Mamakta Belediye otobüsünün taranarak 3 kişinin öldürülmesi ve 14 kişinin de yaralanması gibi eylemlerinden de gıyabı tutuklu yakalanması gereken azıllı bir tetikçidir.

e) Ancak, bu sanıkta ülkü ve eylemdaşları Abdullah ÇATLI ve Haluk KIRCI gibi, derin devletin kirli işlerinde kullanılanlardan olduğu için, yakalanmak bir yana İsviçre ve Almanya da EROİN kaçakçılığı yapmaktan yakalanıp yargılanması ve Cezasının İNFAZINDAN sonra, Türkiye ye İADE edilmesine rağmen, SALIVERİLMİŞ, bununla da yetinilmeyerek, kuşadasında koruma altında "DEVLET ÇİFLİĞİNİN " işletilmesi kendisine verilmiştir.

Ancak Abdullah ÖCALAN ın ABD ve siyasi iktidara teslim edilmesinin oya tahvilinden sonra, verilen bilgilerle KEMAL TÜRKLER'in katlini de yakaladık diyebilmek ve oya tahvil edebilmek için, 19 Nisan 1999 seçimlerinden 9 gün önce, yakalanmıştır.

Ancak, bu yakalamaya rağmen, onlarca eylemden aranan sanık Ünal Osman AĞAOĞLU emniyetçe bu eylemlerinden hiç sorgulanmamış, gıyabı Tutukluluğu vicahiye çevrilerek, doğrudan Cezaevine gönderilmiştir.

f) Yargılama boyunca belirttiğimiz gibi, maktul Kemal TÜRKLER' le sanık arasında hiçbir kişisel husumet, hatfâ önceden tanışıklık dahi yoktur. Cinayet tümü ile diğer 599 kişi için olduğu gibi önceden planlanmış ve MHP ve Ülkücü Kuruluşların AZILLI ACIMASIZ TETİKÇİSİ olduğu, bu Yargıtay Ceza Genel Kurulunca ONAYLANARAK Tescil edilmiş bulunan davamız sanığı tarafından işlenmiştir.

B-GERÇEKTE MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR ve ONLARIN ÇETE REİSİ TÜRKES' DE AKLANMIŞ DEĞİLDİR.

Müdahil avukat olarak katıldığım Ankara SYNT K. 1 No 'lu askeri mahkemesinin 1982/ 176 E 1987/14 K. sayılı ve 7.4.1987 günlü hükmünden birlikte okuyalım: "Bir çok masum vatan daşımızın CAN ve mallarına karşı ÖLDÜRME (600 kişi), yaralanma ve kurşunlama gibi SİLAHLI şiddet eylemlerinde bulunan ülkücü militanların devlet-millet ve dine sahip çıkmak için mücadele verdikleri ve bu nedenle de suç işlemiş sayılmayacakları şeklinde YASALARLA, mantığa tamamen aykırı SAKAT bir anlayış ile başta sanık ALPARSLAN TÜRKES olmak üzere, suç işleyen ülkücü militanlar ile suçun işlenmesinden cezanın infazına kadar FİKİR ve EYLEM beraberliğinin sıkı bir şekilde devam ettirildiği,...

... Kader kurbanı deyimi... tesadüfî suçlar için kullanılması gereken bir deyim olmasına karşılık ,davamıza KONU ŞİDDET EYLEMLERİNİN TESADÜFİ eylemler olmayıp siyasi AMAÇLA ORGANİZE OLARAK ,geniş bir zaman dilimi içinde ,yaygın bir şekilde işlenmiş bulunmaları ve neticede tesadüfî suç kavramı ile HİÇ BİR ilgilerinin olmaması nedeniyle ,kader kurbanı beyanlarına itibar edilemeyeceğinin açık bulunmasına, ... kanundışı örgütlenmenin en yaygın ve yoğun olarak gerçekleştiği alanın mahalle ve semtler olup ... yurdumuzun pek çok yerinde de gerçekleştirildiği ... örgütlenmenin mahalli ÜOD, ÜGD veya ÜYD veyahut PARTİ gençlik kollarına bağlı olduğu , ... semt veya mahallede hakimiyet tesis etmek,... KOMÜNİST olarak niteledikleri kişilere yönelik TERÖR nitelikli suçların SERİ ve SİSTEMATİK olarak işlenmesi ,...(ve bunun) niteliği itibarıyla düzenli bir organizasyonu gerektirmesi ... başkan , ikinci başkan ,muhasip üye,yönetim kurulu üyelerinden ve bunlara bağlı çeşitli komitelerden meydana gelen bir örgütlenme biçimine gidildiği...

... Çeşitli adlar altında rızaen veya oluşturulan teşkilatın vatandaşlar üzerinde meydana getirdiği psikolojik baskı ve TEHDİT gücünden yararlanarak ,paralar toplayıp ... silah ve mühimmat ihtiyaçları için kullanıldığı ,artan paranın üst teşkilata aktarıldığı,... ülkücü dernekler ve MHP gençlik kolları başkanları ile her ay PARTİ GENEL MERKEZ veya gençlik kolları binasında toplantılar yapıldığı ve bu toplantılarda ülkücü dernekler ile gençlik kollarının problemlerinin görüşülüp ... çözüme kavuşturulduğu ve bu toplantılara sanık ALPARSLAN TÜRKEŞ 'in de zaman zaman katıldığı,

... Hiçbir tereddüte yer kalmayacak biçimde ANLAŞILIP, SÜBUTA ERMIŞ ve MAHKEME-MEMİZCE bu yolda TAM BİR VİCDANİ KANAATE VARILMIŞ bulunmaktadır (mahkeme kararı s.1181-1182-1183) » denilmiştir.

a) "Sanık ALPARSLAN TÜRKEŞ 'in cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekkülde yer alıp ,YÖNETİCİ olduğu SABİT görüldüğünden,eylemine uyan TCK 313/2-3.madde ve fıkraları gereğince (çete reisi) taktiren ve teşdiden ON YIL ağır hapsine,

b) Sanık YILMA DURAĞ 'ın cürüm işlemek için oluşturulan teşekkülde yer alıp yönetici olduğu sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK 313/2-3.madde ve fıkraları gereğince taktiren ve teşdiden DOKUZ YIL ağır hapsine,

c) Sanık MUHSİN YAZICIOĞLU 'nun cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekkülde yer alıp yönetici olduğu SABİT görüldüğünden eylemine uyan TCK 313/2-3.madde ve fıkraları gereğince taktiren ve teşdiden ON YIL ağır hapsine ,TCK 313/4 maddesi gereğince 1/3 nispe tinde artırılarak neticeten ON ÜÇ YIL dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına ,TCK 31. maddesi uyarınca ömür boyu kamu hizmetlerinden yasaklanmasına,... tutuklu kaldığı süreler dikkate alınarak TAHLİYESİNE,

d) Sanık RIZA MÜFTÜOĞLU 'nun cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekküle yardım etmek suçunu işlediği sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK 314/1.maddesi gereğince taktiren ve teşdiden iki yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına ,

e) Sanık MUSTAFA MİT'in cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekkülde yer alıp YÖNETİCİ olduğu sabit görüldüğünden eylemine uyan TCK 313/2-3 gereğince DOKUZ YIL ağır hapsine TCK 313/4.madde gereğince 1/3 nispetinde artırılarak ON İKİ YIL ağır hapsine " ve daha yüzlerce MHP li ve ülkücü ,çete reisi ,yöneticisi ve mensubu olmaktan mahkum olmuşlardır.

f) Ayrıca yine yüzlercesi siyasi amaçla taammüden adam öldürmekten MHP ve ülkücüler ana davası İstanbul ve Adana davalarında MAHKUM olmuşlardır.

Ancak bunlardan TCK 313.madde hükmünden mahkemece mahkum edilenler mahkemenin 7.4 1987 tarihli mahkumiyet hükmüne rağmen askeri Yargıtay da inceleme süresinde tamamlanmadığından CEZA ZAMAN AŞIMINA uğratılmıştır. Yomsa bunlar mahkeme kararı ile aklanmış degillerdir. Bundandır ki,bunlardan pek çoğu yeniden parti organlarında görev almış parlamentoya girmiş ve iktidar ortağı olmuşlardır.

C- KEMAL TÜRKLERİN KATLİ DAVASI:

"MHP ve ülkücü kuruluşlar " davasında öldürülen 600 maktulden biri olan KEMAL TÜRKLER 'in ailesi adına MÜDAHİL olarak katıldığım bu davadaki KEMAL TÜRKLER 'in katli ile ilgili hazırlık aşamasında ,ayrı ayrı tarihlerde ,aynı tarihlerde yakalanmış SANIKLARI N olayı aydınlatan birbirlerini doğrulayan ve tamamlayan ifadelerinden alıntılar almakla yetiniyorum.

a) YILMA DURAK ,30.10.1980 tarihli ifadesinde aynen şöyle dedi : "Ben Celal ADAN ile birlikte Alparslan TÜRKES 'in yakacığıdaki evine gittim. Genel Başkan DİSK 'le ilgili olarak komünist hareketin kaynağı olduğunu... DİSK 'i kastederek eliyle OT BIÇER gibi hareket yaptı Ben bununla DİSK yöneticilerinin yok edilmesini istediği kanaatine vardım... Sonra bizi çağır mış, Celal Adan 'la birlikte gittik... Aydın EŞİ orada idi ... Aydın EŞİ DİSK'in üst kademelerin de bulunan şahısların adreslerini tespit etmiş, CELAL ADAN 'a bu adresleri yazdırdı. Celal ADAN ÖLDÜRÜLMEK üzere KEMAL TÜRKLER 'i seçmiş... Celal ADAN bu mesele ile ilgili çalışmalar yaptı. K.TÜRKLER öldürülmeden bir gün önce BURSA 'ya gittik. Ertesi gün ULUDAĞ 'a çıkarken ,radyodan K.TÜRKLER 'in öldürülmesi haberini öğrendik. Celal Adan "bravo bizim çocuklara ;bu iş ancak bu kadar olur."

b) CELAL ADAN da 31 ekim 1980 tarihli ifadesinde YILMA DURAK 'ın ifadesini aynen doğrulayıp ,tamamlayarak ifadesinde "YILMA DURAK ile A.TÜRKES 'in evine gittik... YILMA ,TÜRKES 'in kulağına bir şeyler söyledi .Bunun üzerine genel başkan eliyle ot biçer gibi Yılma beyin kendisine söylediği şeyi yapın manasına bir hareket yaptı. Dışarıda YILMA beye o neydi diye sorduğumda Kemal TÜRKLER 'i vurup vuramayacağımızı sorduğunu, baş kanın da bunu el hareketi ile onayladığını söyledi.

Aydın Esi'nin cebinde bulunan adres yazılı bir kağıdı YILMA aldı... Sonra sorduğumda Yılma Bana Kemal TÜRKLER'in adresi olan notu verdi dedi... Ben Kemal TÜRKLER'in adresini yazdım. Ertesi gün ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU partiye(MHP) geldiğinde bana daha öncede YILMA beye gelerek EYLEM YAPMAK İSTEDİĞİNİ SÖYLEMİŞTİ... Ben Yılma Beyin haberi olduğunu söyleyerek Kemal TÜRKLER'in adresini verdim ve bu işi yapın dedim. Kabul etti ... Kemal TÜRKLER öldürülmeden önce ÜNAL'in kalmakta olduğu eve gittiğimde İSMET KOÇAK, ABDÜLSAMET KARAKUŞ, YUSUF ARPACIK ve Malatyalı bir arkadaş da orada idi ... Sonra Yılma ile Bursa'ya gittik... Dağa çıkarken radyodan Kemal TÜRKLER'in öldürüldüğünü öğrendik. Bende iyi olmuş... bizim çocuklar çok iyi iş görmüş dedim...

Uludağ da Alparslan Türkeş'le görüştük... Sonra Erzurum'a geldikten sonra ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU ile görüştüm... KEMAL TÜRKLER işini hallettiklerini söyledi demiş.

Devamla aydınlatarak:

"...Uzun zamandan beri tanıdığım (kayınbiraderi) ANKARA da MHP' de belli bir yeri olan fakat olaylardan ,yani ADAM VURMAKTAN kaçtığından İSTANBUL da saklandığını bildiğim ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU partiye (MHP) geldiğinde kendisi daha önce bana ve YILMA beye gelerek EYLEM YAPMAK istediğini söylemişti. BEN de kendisine KEMAL TÜRKLER in adresini tespit ettiğimizi söyleyerek ,YILMA beyinde HABERLİ olduğunu belirtip adresi kendisine verdim ve BU İŞİ YAPIN dedim. Kabul etti. YILMA DURAK 'la BURSA 'ya gittik. Dilek otel de kaldık(otel kayıtları da doğruluyor). Uludağ 'a çıktık ALPARSLAN TÜRKES de orada idi. Otel lobisinde konuştuk.YILMA bir ara odasına giderek görüştü" diyerek ifadeleri aynen doğrulanmış ve tamamlanmış tüm bulgular da bu ifadeleri doğrulamıştır.

c) ABDÜLSAMET KARAKUŞ, MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR DAVASI hükümlüsü bu kişi de 9 Ekim 1980 günlü ifadesinde, "ben ÜLKÜCÜ YÜML...İsmet Koçak 'ın getirdiği YUNUS KOD adlı ,asıl adının ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU olduğunu BİLDİĞİM bu kişi KEMAL TÜRKLER 'i VURACAK" diye teklif etti . Bende KABUL ettim... Arabayı GASP ettik . ÜNAL,BEN,İSMET KOÇAK ve AYDIN ERYILMAZ (hükümlü) EYLEMİ GERÇEKLEŞTİRDİK... ÜNAL (firari) 1.80 boylarında esmer,hafif kıvrık saçlı ,burnu basık kırmızı yanaklıdır... Bende 14' lü ,Yunus 'ta SMITH WESSON vardı" diyerek diğerlerinin ifadelerini doğrulayıp tamamlanmış ve bu ifadesi doğru kabul edildiği için KEMAL TÜRKLER 'in öldürülmesine ferî fail olarak katılmaktan mahkum olmuştur.

d) AYDIN ERYILMAZ' da ifadesinde bu anlatımları aynen doğrulayarak, "YUNUS(ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU) EVE SIK SIK GELMEYE BAŞLADI ... Hep beraber partimiz MHP il binasına gittik. Burada YUNUS (ÜNAL)bizi CELAL ADAN 'la tanıştırdı... iki gün sonra YUNUS Bahçeli evlerdeki (İstanbul) eve geldi . KEMAL TÜRKLER işini tezgahladıklarını söyleyerek KEMAL TÜRKLER'İ ÖLDÜRME PLANINI bize anlattı... Bu işi CELAL ADAN ile birlikte tezgahladıklarını biliyorum... EYLEM günü ben arabayı sürdüm. ONLAR (ÜNAL, abdülsamet Karakuş ve İsmet Koçak) ateş ettiler" demiş ve bu ifadesi gerçeğinde ifadesi olduğu için bu eyleminden dolayı da ferî fail olarak mahkum edilmiş ve Abdülsamet Karakuş'a birlikte mahkumiyetleri Yargıtay' cada ONANARAK KESİNLEŞMİŞTİR.

e) BU İFADELER GERÇEĞİNDE İFADESİDİR:

Çünkü; "yukarıda belirtilen ayrı ayrı yerlerde alınan tüm ifadeler birbirlerini tamamlayıp, doğrulamakta ve bir zincirin ucuna eklenmiş halkaları gibi neticeye ulaştırmaktadır.

Olayın aydınlanmasını sağlayan ,doğrulayan diğer bir delil de (Yılma Durak ve Celal Adan'ın ifadelerinde belirttikleri gibi)Yılma Durak ve Celal Adan 'ın birlikte arabayla önce BURSA'ya gitmeleri otelde kalmaları ,ertesi gün ULUDAĞ 'a çıkarak otelde Alparslan TÜRKEŞ ve parti yetkilileri ile görüşükten sonra yanlarına bursa MHP il başkanını alarak,Erzurum'a gitmelerinin de YAŞAR OKUYAN, Berker İNANOĞLU ,Süleyman Yeşilyurt'un ifadeleri de ULUDAĞ Büyük otelin kayıtları ile de doğrulanmış olmasıdır (Savcılık esas hakkındaki mütalaası s.1347-48)". Aynı şekilde ,Celal Adan ve YILMA DURAK 'ın Temmuz 1980 tarihlerinde ifadelerinde belirttikleri gibi,Berker İNANOĞLU 'nun yazıhanesine zaman zaman gelip gittiklerinde adı geçen kişilerin beyanları ile de doğrulanmıştır.

Ayrıca ,Abdülşamet KARAKUŞ ve AYDIN ERYILMAZ emniyetteki samimi beyanları ve yukarıda belirtilen ifadeler ve olayın akışına uygun kabulleri nedeni ile ifadeleri doğru bulunduğu için,FAİLİ (yardımcı) FAİL olarak,KEMAL TÜRKLER 'in öldürülmesi olayına katıldıkları için 12 'şer yıl hapse mahkum edilmişlerdir.

Bu durumda bunların emniyet ifadelerinden bir kısmını doğru kabul edip bir kısmının doğru olmadığını kabul edip,diğer sanıkların delil yetersizliğinden aklanmalarının hukuki izahı halinde yapılamamıştır.

Meslek yaşamında öyle davalara tanık oldum ki,yüzde yüz mahkum olması gerekenler delil yetersizliği gerekçesi ile aklandılar,ama kamu vicdanında MAHKUM oldular. Öyle davalar oldu ki ,yüzde yüz aklanması gerekenler olağanüstü yargıda MAHKUM oldular,ama kamu vicdanında AKLANDILAR.

II-a) Belirttiğimiz gibi a) Ankara SYNTK 1 Nolu As Mah.1981/176 E sayılı "MHP ve ÜLKÜCÜ kuruluşlar" ANADAVASI ile

b) Sonradan bu dosyadan Tefrik edilerek ,aynı mahkemenin 1981/282 E sayılı dosyadan görülen "MHP ve ÜLKÜCÜ kuruluşlar İSTANBUL" dava dosyalarında görülen davada , ONLARCA kişi KEMAL TÜRKLER 'in KATLİ DAVASI ile doğrudan doğruya ilgili bir kısmı da,dolaylı anlatımları ile katliamın davamız sanığı ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU 'nun KATİLİ MI ile ONUN kumandasında gerçekleştirildiğini birbirini tamamlayan ifadeleri ile açıklığa kavuşturmuşlardır.

Bu Tanıkların pek çoğunun dosyamızda hiçbir aşamadaki İFADE ÖRNEKLERİ DAHI YOKTUR. Emniyetteki ifadeleri olanlarınsa,MAHKEME SAFAHATİNDEKİ İFADELERİNİN ÖRNEKLERİ DURUŞMA ZABITLARINSA HİÇ BİRİ dosyamızda YOKTUR.

SANIKLARIMIZI TEŞHİS ve TARİFLERİNİ İÇEREN BEYAN ve BELGELERLE , OLAYIMIZDA KULLANILAN SİLAHLARIN İLGİLİ TÜM RAPORLARI DA DOSYAMIZDA YOKTUR.Sözü edilen her iki davanın İDDİANAMELERİ ve MAHKEME KARARLARININ ÖRNEKLERİ DE YOKTUR,

Bu durumda mahkemenin olduğu gibi YARGITAYINDA İNCELEMESİNİ HANGİ BEYAN BELGE ,İFADE ve RAPORLARI İNCELEYİP, SAĞLIKLI BİR karar vermesi nasıl mümkün olacaktır.

Mahkemenin kararı salt bu nedenle NOKSAN İNCELEME ÜRÜNÜ olan USULİ BOŞLUKLARLA YÜKLÜ BOZULMAYA MAHKUM BİR KARARDIR.

c) Oysa ,sayın Mahkeme talebimiz doğrultusunda davanın açıldığı 1996 yılından itibaren kararın verildiği 14.04.2003 tarihli CELSEDEN İKİ CELSE ÖNCESİNE KADAR,HEMEN HER CELSE ARAKARARLARINDA ayrıntılı nedenlerini de göstererek ;

- a) "MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR" Ana davası tüm dosyalarını (1981/176 E),
- b) "MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR İSTANBUL" davasının tümünün celbine (1981/282 E) karar vermişse de ,İSTANBUL DAVA DOSYASIHIÇ GÖNDERİLMEMİŞTİR.

Bunlardan yalnızca;"MHP ve ÜLKÜCÜ KURULUŞLAR" Ana davasından (1981/176 E) 56 çuval İÇİNDE HER ÇUVALDA EN AZ 50 KLASÖR HER BİR KLASÖRÜNDE BİN SAHİFEYİ AŞAN Toplam 2.800.000 SAHİFEYİ AŞAN dosya karardan 3 celse ÖNCE 23.09.2002 TARİHİNDE dosyamıza gönderilmişse de,bu ÇUVALLARIN HIÇ BİRİNİN MÜHÜRÜ AÇILMADAN ,YANI C.SAVCILIĞINCA TARAFLARCA ve MAHKEMECE İNCELENMEDEN BEKLETİLMİŞTİR.

Sürekli talep ve talebimize rağmen inceleme olanağı verilmeyen ,bu klasörlerin öncelikle SAVCILIK tarafından İNCELENMESİ yapıldıktan sonra tarafların incelemesine karar verilmiştir.

Ancak ,Savcılıkta MÜHÜRLERİ açıp,inceleme yapmadan ,mahkeme kendi kararını değiştirerek ,TARAFLARA BİLDİRİM YAPMADAN ,BİLGİMİZ DIŞINDA 6.OCAK 2003 günü yazı ÇUVALLARIN MÜHÜRÜ AÇIP ,sözde 3 gün içinde :İNSAN AKLI VE MANTIĞINA AYKIRI OLDUĞU KADAR,"HAYATIN OLAĞAN AKIŞINADA AÇIKÇA AYKIRI OLARAK 2.800.000 sahifelik KLASÖRLERİN TAMAMI İNCELENMİŞ GİBİ gösterilip ,dosyayı Ankara 5 Ağır Ceza Mahkemesinin İVEDİLİKLE GERİ istediği gerekçesi ile DURUŞMADAN 11 GÜN ÖNCE 10.OCAK 2003 TARİHİNDE 56 ÇUVAL DOLUSU DOSYAYI ANKARA 5 AĞIR CEZA mahkemesinin 1994/38 E sayılı dosyasına GERİ GÖNDERİLMİŞTİR.

Oysa ANKARA 5 Ağır Ceza Mahkemesinin 1994/34,1995/157 ve 2002/33 E sayılı dosyalarında görülmekte olan davalarda ,Tıpkı bizim davamızda olduğu gibi,sonradan yakalanan bireylere ait müstakil davalardır.

"MHP ve Ülkücü Kuruluşlar" a ait 198/176 E sayılı dosyada 5 Ağır Cezanın Ana dosyası olmayıp ,belirtilen dosyalara ek delil olarak 1994 yılında celp edilmiş bir dosyadır.

ANK.5 Ağır Ceza Mahkemesi 1994 yılında celp ettiği bu dosyanın 8 yıl içinde İNCELEME Sİ bitiremediği için,İŞİ bittiğinde geri istemişken,Mahkememizin 8 yıl içinde incelemeyi tamamlayamayan ANK 5 Ağır Ceza mahkemesine karşı,bizim mahkememiz HUKUK TARİHİNE JET MAHKEME OLARAK geçmesi gerekir.

İŞİK HIZINDAN DA HIZLI ÇALIŞTIĞINI İDDİA eden mahkemenin kararı da Gerçeğin Aranmasına gerek duymayan ,”JET KARAR” olmuş ve BOZULMAYA MAHKUM BIRAKILMIŞ bir karar olmuştur.

d)Kaldı 'ki ;Kemal TÜRKLER 'in katlini sanık Ünal Osman Ağaoğlu 'nunda DAHİL olduğu FİİLEN GERÇEKLEŞTİRENLERİN (133kişilik) DAVASI celp ve iade edilen 1981/176 E sayılı dosyasından ayrılarak ,1981/282 E sayılı dosyadan görülmüş ve yakalanmış olanlar yönünden karara bağlanmıştır.

İsrarla istenen bu dosya (1981/282E) mahkememiz dosyasına HİÇ GÖNDERİLMEMİŞ ,son heyet bu dosyanın celbinden de talebimize rağmen ,vazgeçerek ,NOKSAN İNCELEME İLE KARAR VERİLMİŞTİR. ZİRA davamızla ilgili Belge,Bilgi,Rapor ve İFADELERİN ÖN ÖNEMLİ BÖLÜMÜ BU DOSYA İÇİNDE BULUNMAKTADIR.

Dosya celp edilmiş olsa ,davamız sanığının eylemi fiilen işleyen ve komuta eden kişi olduğu,çeşitli aşamalardaki ifadelerle de doğrulanmış olacaktı . Tümü getirilmemiş olsa .bile,numaralarını mahkemeye verdiğimiz 45 klasör ve dizi ile bunların yargılama aşamalarındaki duruşma tutanakları getirilmiş olsa dahi olay daha da aydınlanmış olacaktı.

Zira ,bu dosyalarda birlikte suç işlemiş olan kişilerin hemen hepsinin SİYASİ adresleri aynı olup,MHP ve Ülkücü kuruluş mensupları olduğu görülecektir.

e) Öte yandan ,bu dosyadaki ifadelerde sanığımızı ele verenlerin ANLATIMLARI yalnızca BİRER SUÇ ATIMI olmayıp ,Hukuki ANLAM İLE birer GENİŞLETİLMİŞ İKRARLARDIR. Bu İKRARLAR sanığımız yönünden TANIK (şahit) beyanı niteliğindedir.

Suç ortaklarından her birinin diğerleri ve davamız sanığı hakkındaki beyan ,TARİF TEŞHİS İKRARLARI olayın yapısal mantığı ve diğer delillerle UYUŞUMU esas alınarak,mahkemeye değerlendirilmeye alınabilmiş olsaydı,mahkemenin bu yolda karar vermesi imkansız hale gelmiş olacaktı.

Bu ikrarların mahkemeye yada mahkeme dışında oluşu da diğer deliller gibi Hukuk ilkeleri mantık ve vicdani kanaat kuralları içinde diğer delillerde takviye edildiğinde,samimi ve gerçeğin ifadesi olan beyanlar olarak dikkate alınmış olacaktı .

Celbini istediğimiz dosyalarda gerek sanığın,diğer suç ortakları ve gerekse diğer olaylarla bağlantıları ve bir bütünlük oluşturmaları ,birbirlerini Tamamlamaları ve doğrulamakta olmaları yönünden ,ifadeleri alanların bilmeleri mümkün olmayan KOD adları (örneğin,olayımız sanığı Ünal Osman Ağaoğlu 'nun Kod adının Yunus olduğunu 7 kişi söylemektedir) dahil beyan etmiş ve ifadeleri birbirlerini aleyhine MAHKUMİYETE yeter ve VİCDANİ kanaat oluşturur nitelikte görülmüş olanlarının sanığımız yönünden de yeterli delil oluşturacaktır.

III) Kaldı ki, bu dosyalardaki delillerimiz yalnızca bu ikrarlardan ibaretle değildir. Örneğin;

a) katliamı işlemek üzere otomobili 3 kişi tarafından gasp edilen ,34 N 5819 plakalı otomobilin şoförü Hüsamettin BEKTAŞ 'la yüzleştirilen Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYILMAZ teşhis edilmiş ,üçüncü kişiyi de uzunca anlatımında ;"uzun boylu yanak kemikleri çıkık " olarak ve fotokopisi dosyadaki ROBOT resim aradan geçen yıllara rağmen,yeni çekilmiş bir fotoğrafı gibi tıpa tıp olayımızın sanığının benzeri değil aynıdır.

Buna rağmen ,mahkeme otosu gasp edilen Tanık Hüsamettin BEKTAŞ 'ın dinlenilmesi ve olayımız sanığı ile yüzleştirilerek ,TEŞHİS edip edemediğinin sorulması istemimizi ,aradan zaman geçtiği usul yasa mantık ,dava ve karar zaman aşımı sürelerine aykırı olarak ,RED etmiştir.

b) Mahkeme aradan geçen zamanı gerekçe göstererek ,olayın Asıl görgü tanığı NİLGÜN SOYDAN (TÜRKLER) 'ın : "...silah sesleri geldi .ben pencereden belden sarkacak şekilde ... üç kişi olarak koşarak gidiyorlardı .Dördüncü kişi turuncu renkli otomobilde idi. Arabaya kaçan üç şahsın elinde SİLAH vardı. Bir tanesinde normalden daha uzun bir SİLAH. Bu anlattığım şimdi HUZURDA bulunan SANIĞIN (ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU) ELİNDE İDİ .. Sağ arka kapıdan arabaya binen ŞİMDİ HUZURDA bulunan SANIK ÜNAL dır" demiş, devamla "bu TEŞHİSİ KESİN ve NET yapıp yapmadığı " sorulduğunda : "O zaman daha gençti. HATIRLIYORUM TANIYORUM ve TEŞHİS EDİYORUM ...SAĞ ARKA koltuğa oturan HUZURDAKİ SANIKTI" diyerek sanığı KESİN olarak TEŞHİS ETMİŞTİR.

Tanığın AÇIK ve KESİN TEŞHİSİNE rağmen ,mahkeme :Sabahat TÜRKLER 'in de AYNI PENCERE den baktığı halde ,olayın paniği ve heyecanı içinde Ateş edenlerin yüzlerini görmediğini ,arada ağaçların olduğunu ,tanıyıp teşhis etmesinin mümkün olmadığı ,yolundaki beyanı dikkate alındığında ;NİLGÜN SOYDAN 'ın daha önce görmediği şahısların ,net ve kesin olarak olayın sıcaklığına bile insanın yapısına aykırı olduğundan ve olay tarihinden 20 sene SONRA yapılan yüzleştirmede sanığın geçen zaman içinde yaşlanmış olduğu göz önüne alınarak, Abdurrahman Bozkurt 'UNDA SANIĞI TEŞHİS EDEMEMİŞ OLMASI NEDENİ İLE Nilgün Soydan 'ın teşhisinin hayatın olağan akışına aykırı olduğundan bahisle itibar edilmemiştir.

Birincisi,Sabahat TÜRKLER 'le Nilgün TÜRKLER 'in sanıkları gördüğü oda ve pencere aynı ve görüş açıları aynı değildir. Aynı olduğuna ilişkin hiçbir beyan ve bilgide dosyada yoktur. Mahkeme yerinde keşif istemini de Red etmiş olduğu halde pencerenin görüş açılarının aynı yer olduğu kanısına varmasının nasıl olduğu anlaşılabilir değildir.

Bu durumda yanlış olan,Nilgün SOYDAN değil,mahkemenin son heyetinin olduğu açıkça görülmektedir.

Zira ,150 m2 ilk dairenin iki cephesi hemen hemen tümü ile camdır. Sabahat TÜRKLER 'in bulunduğu camla NİLGÜN 'ün bulunduğu yer ve cam aynı değildir. NİLGÜN 'ün baktığı yerden arada AĞAÇTA yoktur.

Her insanın olaylar karşısındaki HEYECAN ve PANİĞİDE HİÇ BİR ŞEKİLDE AYNI DEĞİLDİR.

Mahkemenin anlatım ve kabulü esas alındığında Hiçbir olayın görgüsü KESİN TEŞHİS OLAMIYACAKTIR. NİLGÜN soğukkanlı ve çok dikkatli bir kişidir . Olayı da beklediği için ÖNCELİKLE SANIKLARI TANIMAYA ÇALIŞMASI hayatın olağan akışına da tam olarak uymaktadır.

İnsanların yaşamlarında öyle olaylar vardır ki aradan değil ,19 yıl 59 yılda geçse beynine Film gibi kaydettiği olayları YÜZLERİ BELLEĞİNDEN SİLMESİ MÜMKÜN DEĞİLDİR.

HELEDE , KATLEDİLEN BABANIZ İSE 19 YIL BOYUNCA HER GÜN HER GECE BİR KABUS GİBİ BEYİN ŞERİDİNDEN GEÇİRİLMİŞ o olayın ve yüzlerin unutulması mümkün değildir.

Kaldı ki, bir insanın boyu ancak 25 yaşına kadar uzar, sanık 24 yaşında ve AYNI boydadır. Elmacık kemikleri çıkık ve kırmızı, gözleri ve yüzü MİNYON TİPİ NEDENİ İLE ROBOT NİSİMDEKİ GİBİ TİPA TİP AYNI OLDUĞUNDA NİLGÜN TÜRKLER 'İN KESİN TEŞHİSİNDE HİÇ BİR YANİĞİSİNİN BULUNMAMASI DOĞAL ve HAYATIN OLAĞAN AKIŞINA tamda uygundur.

Esasen Aksini kabul etmek ,dava zamanasını süresi olan 20 yıl içinde yakalanan HİÇ BİR SANIĞIN mahkemenin kabul ve anlatımına göre yargı önüne çıkarılıp tanıkların TEŞHİSİNE sunulmasına olanak bırakmaz.

Zira aradan zaman geçmiştir(19 yıl) olayın heyecanı ve paniği de olacaktır. Dolayısıyla SANIĞI kimler teşhis etmiş ,olursa olsun mahkemenin bu kabulüne göre inandırıcı bulunmayacaktır.

c)Siz hem toplanması gereken delillerin tümünün toplanmasını RED edeceksiniz, hem de olayın görgü TANIĞININ KESİN TEŞHİSİNİN TEK KİŞİ olduğu için ve aradan uzunca zaman geçtiği için RED edeceksiniz.

Üstelik siz Devletsiniz sanığı 19 yıl yakalayamıyacak "DEVLET ÇİFLİĞİNDE BESLEYE – CEKSİNİZ " 19 yıl sonra geç getirdiğiniz için TEŞHİSİ YANLI ve GEÇERSİZ BULACAK – SİNİZ.

Bu açıkça bir çelişkidir. O zaman sorarlar insana DEMİREL 'İN deyimi ile SİZ DEVLET SİNİZ 19 YILDAN ÖNCE SANIĞI YAKALAYIP, ÖNÜMÜZE GETİRDİĞİNİZDE, BİZMİ TEŞHİS EDEMEDİK.

YADA 19 yıl önce ifademizi aldınız da bızmi SANIĞI TARİF ETMEDİK YADA YANLIŞ TARİF ETTİK.

Sanık yakalanmadığı için bu sanık hakkında müdahil NİLGÜN SOYDAN(TÜRKLER) den mahkemedeki ifadesinden başka sıkı yönetim mahkemesi dahil HİÇ BİR AŞAMADA ifadesi alınmadan karar verilmiştir.

Sıkıyönetim mahkemesindeki DURUŞMA ZABITLARININ CELB ve İNCELEMESİNDE bu bakımdan da zorunluluk vardır.

Mahkeme eğer olayın tek KESİN TEŞHİSDE BULUNAN kişisi olan NİLGÜN SOYDAN' ın ifadesini TEK TANIK olduğu için geçersiz sayıyorsa, bu çağdaş Hukuk kurallarına göre değil, şeriat kurallarına göre verilmiş bir karar olacaktır.

g-) Aynı şekilde, samgün faili bulunduğu MAMAKTAKİ Belediye otobüsünün taranması, 3 kişinin ölümü ile 14 kişinin de yaralanması eyleminin sonucunun da Ankara C. Savcılığından sorulması istemimiz de Red edilmiştir.

Oysa, samgün söz konusu eylemlerin davamızla da doğrudan ilgili vardır. Bu eylemlerin Azmetirenleri örgütleyicileri ve göğü tetikçilerinin aynı kişiler olduğu ve illiyet bağları bulunduğ, celp edildiklerinde görülmüş olacaktır .

Bu nedenlerle de NOKSAN incelemelerle karar verilmiş olduğundan, bu karar BOZULMALIDIR.

SONUÇ VE İSTEM : Evetce sunduğumuz çok sayıdaki dilekçelerimizde belirtilen yukarıda **Kırtan ve Resen saptanacak nedenlerle USUL YASA ve HUKUKUN temel ilkelerine aykırı ve NOKSAN incelemeye dayalı KARARIN** Murafaa yapılarak, BOZULMASINI vekaleten dileriz.

Saygılarımızla

Muhafızlar Vekili

Av. Rasim ÖZ



TÜRKİYE GÖÇYALININ ARAŞTIRMA VAKFI

Zina bilindiği gibi, ŞERİAT kuralları kaynağını kurandan alır. Örneğin; kuranın NUR SURESİ (4ayet) ve NİSA SURESİ (15 ayet) İNDE ,eğer mümin bir kadına zina isnadında bulunurda ,bunu DÖRT ŞAHİTLE İSBAT EDEMEZSENİZ 3 KİŞİDE görmüş olsa ZINA SANIĞINA DEĞİL,zinayı gören 3 TANIĞA ceza verilmesi öngörülmekte ve cehennemlik olacakları bildirilmektedir.

Oysa ,zina yapacak hiçbir kimse 4 .tanığı çağırıp, onların önünde zina yapamayacağı gibi, Adam öldürecek hiç kimsede ,bir veya birden fazla kimsenin önünde adam öldürmeyi seçmeyecektir.

Başka kimse görmemiş veya gördükleri halde bilinen Terör korkusu ile ifade verip TEŞHİS- TEN kaçındıkları için, MAKTÜLÜN KIZININ önceden tanımadığı hiçbir kişisel husumeti bulunmadığı, SANIĞI NEDEN TEŞHİS ettim desin, yanlış bir ifade versin, Niye, 587 sanıklı MİIP zina davasında olayın sanığı dışındaki başkasına aynı şekilde TEŞHİSTE bulunmamıştır.

Bunun aksini kabul hayatın olağan akışına açıkça aykırı olmuştur.

Aynı şeyleri otosu gasp edilen Hüsamettin BEKTAŞ 'ın dinlenmesi ve yüzleştirme yapılması istemimizin RED edilmiş olması içinde tekrar ediyoruz.

d) Öte yandan, bu davanın açılışından sonra yakalanan ve dosyaya sunduğumuz basında yer alan ifade ve beyanlarıma göre : MHP Ülkücü Militan İMDAT ŞİMŞEK 'in Kemal TÜRKLER 'i öldüren ve Azmettirenle, hakkında emniyete ifade verdiğini bu ifadelerin celbi talebimizde dikkate alınmamıştır.

e) Kemal TÜRKLER 'in katli olayında kullanılan silahları sağladığını ifade eden SARI AVNİ Lakaplı Avni MUSULLUOĞLU 'nun basında yer alan ifadelerinin de DGM den celbi istemimizde dikkate alınmamıştır.

Eğer celb edilmiş ve sanıkla yüzleştirilmiş olsalardı, belki de sanığı Teşhis edecekler ve sanığın olayda kullandığı bildirilen SİMİT WELSON marka Tabancayı sanığın aldığı bir kez daha doğrulanmış olacaktı.

f-) Sanık hakkında dava açıldığında sabıka kaydı istenmiş sabıkasının bulunmadığı bildirilmiştir.

Ancak yakalanmasından sonra, ANKARA 3 AĞIR CEZA mahkemesinde yargılanmakta olduğu ANKARA -Bahçelievlerde 7 Tip üyesi öğrencinin hunharca katli davasından 7 kez müebbet hapse mahkum olmuş bu cezası Yargıtay Ceza Genel kurulunca da onanarak KESİNLEŞMİŞTİR.

Dolayısıyla SABIKASI bu kesinleşmeden sonra Adli sicil kaydına işlenmiştir.

Ankara 3 Ağır Ceza mahkemesinin kesinleşen kararının celbi istemimiz kabul edilmediği gibi mahkumiyetinin kesinleşmesinden sonra Adli sicil kaydının yeniden celbi istemimiz de usul ve yasaya aykırı olarak red edilmiştir.

TEBLİĞ MAZBATASI

Aynı Adreste Daimi Yabancılar

Tebliğ evrakı

1 - Adresinde veya 1/1 da muhatap

2 - 06 HAZİRAN 2003 sebebiyle muhatap yerine

3 - Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4 - Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5 - () mehil tâyin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6 - tebellüğden imtina ettiğinden

7 - Adreste kimse bulunmaması üzerine

8 - Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

huzurunda

tebligat yapılanın

(Tebliğ tarihi)

(İmza veya parmak izi)

(İmza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatap adresini değiştirmişse, tebliğ memuru tarafından tesbit edilen yeni adresi:

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1 - Adresinde veya 1/1 da muhatap

2 - Adrese 06 HAZİRAN 2003 sebebiyle muhatap yerine

3 - Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4 - Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5 - () mehil tâyin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6 - tebellüğden imtina ettiğinden

7 - Adreste kimse bulunmaması üzerine

8 - Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

huzurunda

tebligat yapılanın

(Tebliğ tarihi)

(İmza veya parmak izi)

(İmza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatap adresini değiştirmişse, tebliğ memuru tarafından tesbit edilen yeni adresi:

Divanyolu Cad. No 19
Adalet Han Kat 2
Sultanhane

1996/189 es.

Muhatabın adı, soyadı ve adresi:
SARIK VAKİLE AVUKAT FATİH UYGUN

İstanbul B.rosu Avukatlarından

Mühür ve İmza

Duruşma günü : / /

Duruşma saati :

Dosya No:.....

TAAHHÜTLÜ

No:.....

Örnek No : 25

İADE EDİLECEĞİ ADRES

2

T. C.

BAKIRKÖY

Duruşma yeri: AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Bu zarfta
temyiz dilekçesi
vardır.

Temyiz defterine K.K.
kaydeden tarihi 14.4.2003
başkan 20558

14.04.2003

Jarıqıq Başkanlığına sunulmak
üzere

Bakarköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi

T.C.

Sayın Başkanlığına

2

BAKIRKÖY

2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No 7996/189 E

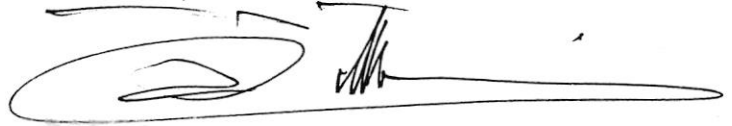
Temyiz defterine 2003/34
sayılı karar kaydedildi. 14.4.2003

Yukarıda numarası yazılı dosyadır.
14.04.2003 günlü kararı usul ve
YASAYA aykırı bulunduğundan
BOZULMASI istemi ile TEMyiz
ediyoruz.

Ayrıca MURAFIA yapılmamı
talep ediyoruz.

Gerekçeli kararın yazılmamış-
dan sonra ayrıca TEMyiz
gerekçelerini sunacağız
ve kablen arz ederiz. 14.04.2003.

Müdahiller Velili
Av. Rasim ÖZ



6.5.2009 14

2732

T.C.
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Bölüm : 9
Tebliğname No : 2003/172672

Yargıtay 9. Ceza Dairesi Yüksek
Başkanlığına

DURUŞMA İSTEMLİ

Sanık : Ünal OSMANAĞAOĞLU -
Müdahiller : 1.Hatice Sabahat TÜRKLER, 2.Yasemin TÜRKLER, 3.Nilgün SOYDAN, 4.D.İ.S.K.
Suçun Nev'i : İDEOLOJİK AMAÇLA ADAM ÖLDÜRMEK
Suç Tarihi : 22.07.1980
Mahkemesi : BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
Uygulama : Sanığın delil yetersizliği nedeniyle beraatine ilişkin.
Karar Tarihi ve Nosu : 14.04.2003 1996/189 E.-2003/74K.
Tebliğ Tarihi : YÜZE - 06.06.2003
Temyiz Tarihi : 14.04.2003 - 13.06.2003
Temyiz eden : MÜDAHİLLER VEKİLLERİ
Yukarıda özet bilgileri yazılı dosya incelendi:

CMUK.nun 318. maddesi uyarınca duruşmalı inceleme talep etme hakları bulunmadığından, ayrıca hükmün niteliği itibarıyla de yasal koşulları bulunmadığından, müdahiller vekillerinin duruşmalı inceleme istemlerinin REDDİ ile;

Yapılan yargılamaya, mahkemenin; soruşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine ve hükmün gerekçesine göre;

Müdahiller vekillerinin eksik soruşturmaya ilişkin ve yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASI, talep ve dosya tebliğ olunur. 03.05.2004



Ömer TAŞ
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

İnceleme

Yargı Hiyerarşisi

YARGITAY C.

FORMU

YARGITAY C.BAŞSA'

İN BİLGİLER

GENEL EVRAK NO	BÖLÜM NO
DAĞITIM DEĞERİ	ÖNCEKİ GN.EVRAK NO.
DOSYA AĞIRLIĞI	C.SAVCISI KOT NO.

DOSYAYA İLİŞKİN BİLGİLER

MAHKEME ADI	ESAS NO	2005/37	KARAR TARİHİ:	05.03.2007
Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesi	KARAR NO	2007/45	SUÇ TARİHİ :	22.07.1980
SUÇ TÜRÜ-SEVK MADDESİ	KARAR NİTELİĞİ -UYGULANAN MADDELER			
Toplu Kıyım Sebebiyet Vermek - 765 SY. TCK. 149/2	Berant			
TEMYİZ	MERCI TAYİNİ	TUTUKLU	MEMUR SUÇU	
TAHSİSİ KARAR	NOKSAN İKMALİ	3005 SK.TABI	BOZMA ÜZERİNE	
	(TEKİT)	Z.AŞIMI YAKIN	DİRENME	

KARAR TEBLİĞİNE İLİŞKİN BİLGİLER

ADI - SOYADI	YÜZ.	YOK.	TEBLİĞ TRH.	TEMYİZ TRH.	SÜRE TUTUM TEBLİĞ TRH.
SANIK					
1					
2					
3					
Ş.DAVACI-MÜDAHİL					
1 Sebahat, Nilgün, Yasemin Türkler	x			05.03.2007	23.05.2007
2 Nilgün SOYDAN	X			07.03.2007	31.05.2007
TEMYİZ EDEN C.SAVCISI İSE			YAŞ TASHİHİ YAPILMIŞ İSE		
TEMYİZ TARİHİ			NÜFUSA TEBLİĞ TARİHİ		
MAHKEME KAŞESİ	DOSYASINA UYGUNDUR		C.SAVCILIGI KAŞESİ		
T.C. Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi	Yz.İşl.Müdürü	Katip			
ESAS NO: 2005/37	YARGITAY C.BAŞSAVCILIĞINA.03.07.2007		ESAS NO YARGITAY C.BAŞSAVCILIĞINA/...../2006		
HAKİM 20558			C.SAVCISI		

YARGITAY C. BAŞSAVCILIĞINA DOSYA GÖNDERME FORMU

YARGITAY C. BAŞSAVCILIĞI GENEL EVRAK BİRİMİNE İLİŞKİN BİLGİLER

GENEL EVRAK NO	BÖLÜM NO
DAĞITIM DEĞERİ	ÖNCEKİ GN. EVRAK NO.
DOSYA AĞIRLIĞI	C. SAVCISI KOT NO.

MURAPAA TALEPLİ

DOSYAYA İLİŞKİN BİLGİLER

Temyiz no:2003/34

MAHKEME ADI Bakırköy 2. Ağır Ceza	ESAS NO. 1991/189 KARAR NO. 2003/74	KARAR TARİHİ : 14.4.2003 SUÇ TARİHİ : 22.7.1980
SUÇ TÜRÜ — SEVK MADDELERİ TCK.149/2	KARAR NİTELİĞİ — UYGULANAN MADDELER Beraat	
DOSYANIN SEVK NEDENİ	DOSYANIN ÖNCELİK DURUMU	
TEMYİZ ☒ TASHİHİ KARAR ☐	MERCI TAYİNİ ☐ NOKSAN İKMALİ (TEKİT) ☐	TUTUKLU ☒ 3005 SK. TABİ ☐ Z. AŞIMI YAKIN ☐
		MEMUR SUÇU ☐ BOZMA ÜZERİNE ☐ DİRENME ☐

KARARIN TEBLİĞİNE İLİŞKİN BİLGİLER

ADI — SOYADI	YÜZ	YOK	TEBLİĞ TRH.	TEMYİZ TRH.	SÜRE TUTUM TEBLİĞ TRH.
1. Ünal C. AĞAÇLI Av. Fatih Uygun	☒	☐			
2.	☐	☐			
3.	☐	☐			
4.	☐	☐			
1. Ş. DAVACI — MÜDAHİL Av. Rasim Üs	☒	☐	11.6.2003	21.7.2003	
2. Av. Mehmet Okcan vs.	☐	☒	6.6.2003		13.6.2003
TEMYİZ EDEN C. SAVCISI İŞE TEMYİZ TARİHİ			YAŞ TASHİHİ YAPILMIŞ İŞE NÜFUSA TEBLİĞ TARİHİ		

MAHKEME KAŞESİ

DOSYASINA UYGUNDUR

YAZI İŞL. MD. Z. KATİBİ
Melike Çener Emine Aydın

C. SAVCILIĞI KAŞESİ

ESAS NO : 1991/189

C. BAŞSAVCILIĞINA 19.9.2003...

HAKİM 20558

ESAS NO : 1996/5356

YARGITAY C. BAŞSAVCILIĞINA 1.10.2003

C. SAVCISI

18392

T.C.
YARGITAY
9.Ceza Dairesi

Esas No : 2004/2737
Karar No : 2004/7078
Tebliğname No : 9/2003 - 172672

8.1.2005.
Hakim : 20956

BAKIRKÖY C.BAŞSAVCILIĞI
ES: 96/5356
2. Ağır Ceza Mahkemesi
07.02.2004
C.Başsavcı Vekili

YARGITAY İLAMI

Mahkemesi : Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesi
Karar Tarihi : 14.4.2003
Esas-Karar No : 1996/189 – 2003/74

İdeolojik amaçla adam öldürmek suçundan sanık Ünal Osmanağaoğlu'nun yapılan yargılaması sonunda; beraatine dair hükmün duruşmalı olarak Yargıtay'ca incelenmesi müdahiller vekilleri tarafından istenilmiş olduğundan, dava dosyası C.Başsavcılığından tebliğname ile Daireye gönderilmekle, incelenerek gereği düşünüldü:

Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyen Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu'nun müdahillğine karar verilmesi hukuki değerden yoksun olup, hükmü temyiz etme yetkisi de vermeyeceğinden vekilinin temyiz isteminin CMUK.nun 317.maddesi uyarınca reddine,

Diğer müdahiller vekilinin temyizine gelince; şartları bulunmadığından duruşmalı inceleme isteminin reddine,

Müdahiller vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü hususlarda nazara alınarak aynı olayla ilgili olarak haklarında başka dava bulunan diğer sanıklar Abdulsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Celal Adan, İsmet Koçak ve İsmail Aydın Esi'ye ait dava dosyalarının akıbeti ve kesinleşip kesinleşmediği konusu dosya kapsamı ile anlaşılamadığından, bu husus yeniden araştırılıp denetime olarak verecek şekilde gerekli bilgi ve belgeler getirtilip, dosya içine konulduktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken eksik soruşturma ile yazılı şekilde hüküm tesisi,

Kanuna aykırı ve müdahiller vekilinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülüş olduğundan, hükmün bu sebepten dolayı isteme aykırı olarak BOZULMASINA 14.12.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
H.Gerçekker	N.Seber	Ö.Tönük	A.Özer	E.Ertuğrul

Karşılaştırıldı



R A P O R

24/03/2006

Adı Soyadı : Yasemin TÜRKLER
Protokol No : 298268

İlgili Makama,

Bayan Yasemin Türkler, 24.03.2006 tarihinde Nöroloji Polikliniğimize baş dönmesi şikayeti ile başvurmuştur. Hastanın yapılan muayene ve tetkikleri sonucunda Vertigo teşhisi konulmuş 1(bir) hafta istirahati uygun görülmüştür.

Durum bildirir rapordur.

Uzm.Dr.Haluk.CANEROĞLU
Nöroloji Uzmanı



C/P

